

saaledes intet Svar af den højtærede Kultusminister paa min Anke over, at man i Valby havde slettet en Mand af de kirkelige Valglistor, skønt man ikke ved, om han er en Kætter, og selv om han skulde være dette, er dette Kætteri jo af samme Art, som en Præst i Folkekirken for nylig offentlig har gjort sig skyldig i. Men intet Svar er jo ogsaa et Svar, og jeg betragter dette som et Vidnesbyrd om, at Ministeren ikke kan eller vil forsvare, hvad her er foregaaet, og hvis det sidste er Tilfældet, gaar jeg ud fra, at han i Fremtiden vil drage Omsorg for, at en saadan Ulighed mellem et menigt Medlem og en Præst i Folkekirken ikke finder Sted.

Heller ikke den højtærede Finansminister svarede paa Anken over den bekendte Fuldmægtigaffære i statistisk Bureau, skønt saavel Direktørens Erklæring i Berlingske Tidende som ikke mindst den tidligere Direktørs Erklæring i samme Blad jo maatte gøre et Svar højst ønskeligt. Jeg betragter ogsaa denne Tavshed fra Ministerens Side — vel at mærke, da den højtærede Minister saa grundig har gennemgaaet min Tale — som et talende Svar.

Derimod kom den højtærede Finans- og Trafikminister meget indgaaende ind paa mine Bemærkninger om Udgiftsrestancerne. Han brugte stærke Udtryk om et Ord, der var faldet fra min Side, Ordet Sløseri. Jeg skal sige, at jeg beklager ikke, at dette Udtryk faldt fra min Side, og blandt andet beklager jeg det ikke af den Grund, at det netop har fremkaldt en saa indgaaende, jeg kan sige interessant Udvikling fra den højtærede Trafikministers Side, en talstærk og talmættet Udvikling og alligevel, som man jo altid hører det fra den højtærede Minister, saa elegant i Formen, at det var en Nydelse at paahøre den. Jeg har baade paahørt og med Interesse gennemlæst de Bemærkninger, som den højtærede Minister tog mit lidt stærke Udtryk til Udgangspunkt for, men hvor elegant end Formen var, og hvor interessante disse Bemærkninger end vare, saa forekommer det mig alligevel ikke, at den højtærede Trafikministers Redegørelse er tilfredsstillende, er helt fyldestgørende. Den højtærede Minister tog først § 27, 1ste og 3die Afsnit, fat og beviste, jeg kan

sige med gode Grunde, at de Udgiftsrestancer, der her er Tale om, er Administrationen ganske uansvarlig for, og at der intet er at sige til dem, men den højtærede Minister maa ogsaa vide, at jeg aldeles ikke har berørt § 27 I. og III.; jeg holdt mig i den højtærede Finanslovdørers Fodspor, og i sin Opgørelse af Udgiftsrestancerne tog han netop ikke § 27 I. og III. med, han holdt sig væsentlig til II., Jernbanevæsenet. Naar den højtærede Minister i sin Tale og Imødegaaelse af en formentlig Kritik over Udgiftsrestancerne paa Laanene siger: „Jeg ved ikke, om der paa nogen af disse Poster kan siges at være begaaet noget Sløseri fra Administrationens Side“, og til en vis Grad vinder Laurbær ved at vende det mod mig, ligesom han et andet Sted siger, at jeg taler om Ting, jeg intet Kendskab har til, saa vil jeg her bemærke til den højtærede Minister, at han her taler om Ting, som han ikke har satsig grundigt ind i. Dette Punkt faldt ikke ind under min Kritik; han stiller derfor noget op, der skal være sagt, men ikke er sagt, og vinder derved en ret billig Sejr ved at imødegaa det.

Den højtærede Minister gaar dernæst ind paa de Udgiftsrestancer, som den ærede Finanslovdør og jeg have omtalt, nemlig dem paa § 27, 2det Afsnit. I den ret interessante Redegørelse var der dog imidlertid Huller, der manglede Udgiftsrestancer for over 1 Million Kr., som vi ingen Redegørelse fik for. Det kan være tilfældigt, men det viser dog, at Redegørelsen ikke var ganske fyldestgørende. Der var andre Punkter, som overraskede mig, og som sikkert have overrasket en Del her i Salen. Den højtærede Trafikminister talte saaledes om, at en Række Udgifter paa 170,000 Kr. og paa 140,000 Kr. til Sporskiftesikringer, til ny Banevogterhuse og andre Udgifter til Tjenesteboliger ikke kom til Udførelse, fordi de havde vist sig overflødige, der var allerede foretaget saadanne Foranstaltninger, at der ikke var Grund til at anvende de bevilgede Penge. Det er jo en højst interessant Oplysning, men den rummer jo rigtignok en ganske skarp Kritik af Finansudvalgets og af Regeringens Gerning. Da Finansloven blev lagt, var der altsaa bevilget store Summer,