

de foregaaende Dages Forhandlinger udtalt Ønsket om Besparelser paa Landbrugsministeriets Budget, men heldigvis have ingen af disse Medlemmer nævnt bestemte Punkter, hvor Besparelserne skulde foretages. Jeg er meget vel tilfreds med det, for jeg mener da, at vi i alt Fald paa dette Tidspunkt kunne undlade en nærmere Forhandling derom. Ligeledes have flere Talere berørt Loven om Jord til Landarbejdere, men en Drøftelse af denne Sag forekommer mig dog rettest at høre hjemme, naar Lovforslaget kommer til Forhandling her i Tinget. Jeg skal derfor heller ikke komme ind paa at omtale dette Spørgsmaal nærmere.

Det ærede Medlem for Københavns 10de Valgkreds (Knudsen) var i Gaar meget misfornøjet over et Par Karlekamre, som skulde laves i Henhold til Forslag paa Finansloven, idet det ene af disse Karlekamre skulde laves, hvor der nu er Selekammer. Det ærede Medlem fandt, at det var aldeles urimeligt, at Selekammer og Karlekammer skulde være ud i et. Jeg tror, at det ærede Medlem misforstaar Anmærkningerne. Der er der ikke Tale om, at Selekammer og Karlekammer skulle være ud i et, men kun om, at der, hvor der nu er Selekammer, skal der ogsaa laves et Karlekammer, men dette hindrer selvfølgelig ikke, at der kan blive sat et Skillelum. Der kan altsaa meget godt blive lavet et ordentligt Karlekammer der, selv om der tidligere har været Selekammer. Et andet Karlekammer var det ærede Medlem misfornøjet med, fordi der skulde være Indgang fra Kostalden. Nu vil jeg dog sige til det ærede Medlem, at Kostalde kunne være meget pæne. Jeg forsikrer det ærede Medlem, at hvis han tager ud omkring paa Landet, kan han finde adskillige Kostalde, som se pæne ud. Selv om der nu ogsaa er en Dør fra Kostalden ind til Karlekamret, kan det vel neppe gøre saa farligt meget, i alt Fald ikke, hvis Døren er tæt, saa kan Karlen dog lukke for sig. Det ærede Medlems Anke mod, at Karlekamre paa Landet indrettes i Udhuse, finder jeg ikke vel begrundet. Det er nemlig klart, i alt Fald for dem, der kende Forholdene paa Landet, at naar der saa godt som alle Vegne indrettes Karlekamre i Udhuse, sker det af praktiske Hensyn, nemlig fordi det har sin Betydning, at Karlene ere i Nærheden af Kreaturerne om Natten, naar der sker et eller andet Uheld. Hvis f. Eks. en Hest eller en Ko kommer løs, har det sin Betydning, at det kan høres, saa at Karlene kunne

komme op og rette denne Mangel, inden der sker Fortrød. Fordi Kamret er indrettet i et Udhuse, kan det meget godt laves anstændigt og passende. Men jeg skal indrømme det ærede Medlem, at der findes ude omkring paa Landet baade paa Bøndergaardene, Proprietær- og Herregaardene uanstændige Karlekamre. Det skal indrømmes det ærede Medlem, at de ikke ere nær saa gode alle Vegne, som de burde være. Paa den anden Side tror jeg ogsaa, det maa erkendes, at der paa dette Omraade i Aarenes Løb er sket meget store Fremskridt, og jeg kan forsikre det ærede Medlem, at disse Fremskridt skulle nok blive fortsatte. Det er et Spørgsmaal, som jeg tror, at Landmændene meget godt kunne klare, uden at de behøve Tilskyndelse fra Socialdemokraterne. Jeg skulde ogsaa være tilbøjelig til at mene, at hvis man vil træffe en Sammenligning mellem Kamrene for Tjenestefolk paa Landet og de Kamre, som bydes Tjenestefolk her i København, er det usikkert, om de Kamre, de have her i København, ere bedre end dem, der ere ude paa Landet. Jeg tror, at hvis det ærede Medlem vil gaa hen i den tarvelige Del af København, vil han se ganske anderledes uhyggelige Soveværelser, end han kan træffe ude paa Landet.

Jeg har saa kun tilbage at gøre nogle Bemærkninger til det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg). Jeg ser, at det ærede Medlem kommer. Jeg troede ellers, at han var ude at trøste Mureren, men det glæder mig, at det ærede Medlem ikke er mere optaget, end at han ogsaa kan have sin Opmærksomhed henvendt paa, hvad der her foregaa. Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds henvendte to Spørgsmaal til mig. Det ene angik Fældningen af nogle Træer i Dyrehaven, et Spørgsmaal, som for halvandet Aar siden blev meget udførlig omtalt i Bladet „Social-Demokraten“. Under Finanslovens første Behandling i Fjor blev Spørgsmaalet ogsaa draget frem af det daværende ærede Medlem for Københavns Amts 4de Valgkreds. Jeg havde den Gang Anledning til at besvare dette Spørgsmaal, og jeg vil sige over for det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg), der nu igen har rejst det, at jeg ikke har yderligere at tilføje til det, jeg udtalte i Fjor. (Afbrudelse af *Borgbjerg*.) Resolutionen er ikke ophævet af de Grunde, som jeg anførte i Fjor.

Jeg skal dernæst omtale det andet Spørgsmaal, som det ærede Medlem frem-