

ind paa, hvor meget den Bane har Interesse for den gennemgaaende Trafik, for det bagved liggende Opland, men jeg tror, at det ærede Medlem for Vejle Amts 3die Valgkreds har slet ikke lidt Ret i sin Betragtning, at Afstanden fra Silkeborg til Esbjerg forkortes i Virkeligheden overordentligt lidt ved dette Anlæg. I hvert Tilfælde er min personlige Stilling til Sagen den, at det, der i Virkeligheden begrundet dette Anlæg, er den lokale Interesse, der i vedkommende Egn maa være for det, og slet ikke Hensynet til den gennemgaaende Trafik. Denne kan overordentlig godt nu for Tiden i det mindste komme til Esbjerg uden dette Anlæg, og saa kunde vi spare de mange Millioner baade med Hensyn til Anlæg og til Drift.

Det ærede Medlem for Vejle ønskede, at § 10 skulde gaa ud af Forslaget, nemlig Bestemmelsen om, at der ikke skulde bevilges Penge til Baneanlægget i Vandel-Grindsted-Varde tidligere end paa Finansloven 1906—07. Det har jeg ikke det fjerneste imod. Naar jeg som Koncipist af Forslaget har sat det ind, var det, fordi jeg mente, at det maaske kunde lette Forslagets Gang, at Udgifterne fordeltes paa et større Antal Aar, og det kunde maaske ogsaa være hensigtsmæssigt af Hensyn til Arbejdsforholdene paa den vedkommende Egn at fordele Arbejdet over flere Aar. Men hvis den højtærede Minister ikke har noget derimod, og man ellers kan komme overens derom, har jeg ikke noget imod at tage det ud. Men man kan ikke sætte denne Bane ud og eventuelt sætte Lunderskov Banen ind i Stedet, thi den har sine Tilskud baade fra Amt og Kommuner i Orden, medens derimod Amtet med Hensyn til Vandel-Grindsted Banen har sagt, at det først vil se, hvad Rigsdagen siger.

Naar det ærede Medlem for Nyborg (N. Jensen) nævnte, at Bestemmelsen om, at Ansøgeren skulde godtgøre at have erhvervet Eneret til Driften af den alt værende Vejle-Vandel Bane, godt kunde gaa ud, maa jeg sige, at det tror jeg ikke lader sig gøre. Under alle Omstændigheder bliver, selv om vi dele ved Grindsted, Stykket fra Vejle over Vandel til Grindsted en og samme Bane, og den, der har erhvervet Ret til at drive det ny Stykke, maa ogsaa have Ret til at drive det gamle.

Det ærede Medlem for Herning (R. Nielsen), og for Resten flere andre, nævnte Tanken om at ændre Loven af 1894 saaledes, at man eventuelt satte Brande i Stedet for Give-Herning. Disse Forhold kender jeg ikke saa nøje, men hvis det

skulde vise sig umuligt at føre Banen op til Herning, kan man naturligvis ikke af den Grund nægte at føre den til Brande. Det er nu min Tro, at naar der, som Forslaget tilsigter, gives $\frac{3}{4}$, vil man kunne føre Banen op til Herning, men jeg har ikke noget imod, at man standser ved Brande, hvis man ikke kan faa Penge til at komme længere.

Jeg skal saa kun gøre nogle ganske faa Bemærkninger i Anledning af den højtærede Ministers Udtalelser. Den ærede Ministers Udtalelser forundrede mig noget, og jeg tror, at de ville vække adskillig Sorg i den store Egn, hvorom der her er Tale. Hans Udtalelser have forundret mig noget af den Grund, at jeg er gaaet ud fra, at det var den højtærede Ministers Mening, at i Aar kunde vi tage fat paa Lovgivning om disse Jernbaneanlæg, og naar jeg er gaaet ud derfra, er det sket med Høje. Det forbavser mig derfor, at den højtærede Minister nu kørte paa det samme, som andre Ministre tidligere have gjort ved at sige: Lad os sætte det ud, lad os tale om, hvordan det skal være, vi skulle overveje de forskellige Forslag. Det er jo netop for at vi skulle overveje det, at Forslaget er fremsat, derfor behøve vi ikke at sætte det ud. Det er naturligvis ikke nogen stor Ulykke, om vi sætte det ud i Aar, men sætte vi det saa ud igen og denne Sætten ud skal være indtil 10 Aar, synes der ingen Grænse at være. Jeg tror, at det vil vække Sorg ovre i de Egne, st vi endnu ikke ere videre. Jeg havde troet at kunne gaa ud fra, at det var den højtærede Ministers Stilling, at vi i Aar kunde begynde paa disse Forslag.

Naar den højtærede Minister henviser til, at Loven af 1894 udløber til April 1904, og inden den Tid faa vi ikke lavet noget, kan jeg ikke indse, at der af den Grund er noget i Vejen. Jeg skal i øvrigt ikke komme stærkt ind paa den højtærede Ministers Indvendinger. Det slog mig straks, da han begyndte, at Vinden blæste nok noget imod. Den højtærede Minister regnede det nemlig op til 5—6 Baner, medens der faktisk i Forslaget kun er 2. Han regnede nemlig Stykket fra Lunderskov til Grindsted for 1 Bane og Sidebanen til Vejen for en anden, Stykket fra Grindsted til Sønder-Omme regnede han for en tredje Bane og endelig det andet Forslag om Lunderskov ogsaa for en Bane. Men faktisk og notorisk er det jo kun 1 Anlæg. Den ærede Minister omtalte ogsaa Bekostningerne, og der skylder jeg ham at anerkende, at der forhøjede han ikke