

Dernæst have Lovforslagets Bestemmelser i §§ 11 og 12 været Genstand for en ret udførlig Omtale, og der er fremsat ikke faa Indvendinger mod disse to Paragraffer. Maa jeg her allerførst erindre om, at Paragrafferne paa det allernærmeste have den Affattelse, som Rigsdagen under tidligere Forhandlinger har været enig om. De Forandringer, her ere skete, ere ubetydelige, og jeg tror, Kommissionen har været noget berettiget til at gaa ud fra, at naar baade Folketing og Landsting tidligere have kunnet slutte sig til disse Bestemmelser, var der ingen Grund til at foretage større Ændringer deri. Det blev forleden Dag udtalt af et æret Medlem om Forbudet mod Brug af Trawl, at det var haardt for vore Fiskere at se Udlændingene ligge lige ved Siden af dem og trawle. Jeg kan oprigtig talt ikke se det haarde deri. Thi der, hvor Udlændingene have Lov til at trawle, have vore Fiskere ogsaa Lov dertil, og der, hvor vore Fiskere ikke have Lov til det, have Udlandets Fiskere det heller ikke. De udenlandske Fiskere maa jo holde sig uden for dansk Søterritorium ligesom vore, naar disse ville fiske med dette Redskab, saa at Parterne staa fuldstændig lige i denne Henseende. Det ærede Medlem for Middelfart fandt denne Bestemmelse ganske urimelig, Fiskerne skulde have Lov til at fiske, hvor de vilde, og hvordan de vilde. Men tror man nu, dette vilde være en heldig Bestemmelse for vore Fiskere? Jeg tror det ingenlunde. Hvis vi gik dertil, vilde det Tidspunkt ikke være langt borte, da vi vilde høre meget stærke Beklagelser fra Fiskernes Side. Spørgsmaalet om Trawlfiskeri er et Spørgsmaal om Stordrift af Fiskeriet. Hvis dette Fiskeri blev udviklet her i Landet paa dansk Søterritorium, vilde det betyde en ikke ganske ringe Indskrænkning i Fiskernes Erhverv. Der er for mig ingen Tvivl om, at en stor Del af Fiskeriet vilde gaa over til kapitalstærke Selskaber med større Fartøjer, hvorved en stor Del af vore Fiskere vilde udelukkes fra deres nuværende selvstændige Erhverv, og jeg skulde være tilbøjelig til at mene, at hvis det skete, vilde det blive betragtet som et meget skadeligt Skridt for vort Fiskerierhverv. Det er muligt, endog sandsynligt, at det vil have nogen Betydning for Konsumenterne af Fisk, om Trawlfiskeriet paa dansk Søterritorium blev udvidet. Fisken vilde efter al Sandsynlighed blive noget billigere for dem, der skulde købe den, men set fra et Fiskerstand-

punkt vilde det gøre Fortræd. Jeg skal endnu bemærke, at der vistnok heller ikke er Tvivl om, at disse stærke Redskaber vilde virke ret ødelæggende paa Fiskebestanden, noget, som jeg dog ogsaa tror, der bør tages Hensyn til.

Mod de i § 15 foreslaaede Maalbestemmelser for Fisk er der, saa vidt jeg erindrer, ikke fremkommet ret mange Anker. Det ærede Medlem for Roskilde (Rosleff) omtalte før Spørgsmaalet om det Maal, der er fastsat for Aal. Jeg skal gerne tænke nærmere over dette Spørgsmaal og være villig til at drøfte det med Udvalget, og jeg skal kun her tilføje, at efter § 45 vil der jo kunne ske nogen Nedsættelse i dette Maal, naar Fiskerne i vedkommende Farvand danne en Forening og udfærdige Vedtægt.

Der er 2 andre Punkter i § 15, som ere berørte af flere ærede Medlemmer. Det ene vedrører Forbudet mod Brugen af Piglyster, og det andet Forbudet med Hensyn til Salg af Laks og Ørred i Yngledragt. Hvad det første Forbud angaar, skal jeg kun udtale, at det er indført i Loven for at hindre et utilbørligt Dyrplageri. Naar det ærede Medlem for Thisted Amts 2den Valgkreds (Barner) mente, at Savlystre gjorde den samme Fortræd, stemmer det ikke med, hvad sagkyndige mene om dette Spørgsmaal, men for øvrigt indeholder Forslaget den Bestemmelse, at Landbrugsministeren i visse Tilfælde kan give Tilladelse til Brugen af Piglyster, idet det maa erkendes, at der er Fiskevande omkring i Landet, hvor det ikke kan lade sig gøre at bruge Savlyster. Det er imidlertid et Spørgsmaal, som sikkert vil blive Genstand for nærmere Drøftelse senere, og jeg skal derfor ikke opholde mig videre ved det. Med Hensyn til det andet Spørgsmaal, angaaende Fredningen af Laks, faldt der i Dag ret vægtige Udtalelser fra det ærede Medlem for Viborg Amts 4de Valgkreds (R. Hansen), og navnlig udtalte det ærede Medlem, at der burde være Overensstemmelse mellem Reglerne for Fredning af Laks i Lovgivningen for Saltvandsfiskeri og i Lovgivningen for Ferskvandsfiskeri. En saadan Udtalelse er fuldstændig berettiget, og det vil derfor ogsaa blive nødvendigt, for saa vidt som denne Lov vedtages, at foretage nogle Forandringer i vor Lovgivning om Ferskvandsfiskeri. Det vil blive nødvendigt baade af denne Grund og ogsaa af flere andre Grunde, som jeg ikke her nærmere skal omtale.

Endelig er der en Bestemmelse i § 15,