

Det næste Klagepunkt skulde være temmelig alvorligt, nemlig at et Medlem af Valgbestyrelsen havde drevet Valgagitation i Stemmeloaleet til Fordel for Lohmann. Det viser sig, at der paa en Maade er drevet Valgagitation, men ikke af et Medlem af Valgbestyrelsen, men af en Vælger ved Navn Niels Johannes Andersen af Norup, der var tilforordnet for at bistaa de svagelige, der ikke kunde finde ud af at sætte Kryds paa det rigtige Sted. Han har sagt, det indrømmer han selv, til en Vælger — han siger, han antog ham for en Meningsfælle —: Du stemmer jo paa Lohmann! Vælgeren siger, at han har sagt: Du stemmer jo paa Lohmann, og at han bag efter har skubbet til ham og sagt: Stem paa ham, stem paa ham! Det husker den tilforordnede ikke noget om, men han indrømmer altsaa at have sagt: De stemmer jo paa Lohmann! Jeg vil ganske dristig tro, at den tilforordnede, der sagde disse skæbnesvangre Ord, den Gang ikke har haft i Erindring, hvad der staar i Valglovens § 92 C, thi denne Paragraf er han ganske utvivlsomt kommen paa Kant med. Hvordan det gaar ham senere i Verden, vil jeg ikke udtale noget om, thi det er en meget alvorlig Paragraf. Men at disse Ord skulde have en saa stærk Magt, at de kunde hidføre noget Valgresultat i den ene eller den anden Retning, kan Udvalget ikke gaa ud fra. — Dernæst er der under C. klaget over fejlagtig Kassation af Stemmesedler. Man fandt ikke, at Valgbestyrelsen havde baaret sig rigtig ad dermed. Udvalget finder imidlertid, at Valgbestyrelsen ved Kassationen har brugt en meget fornuftig Fremgangsmaade, og finder ikke, at der er gjort nogen Fejl derved. Det er maaske rigtigt at omtale, hvorledes den har baaret sig ad. Den har samlet rundt fra de forskellige Valgborde de Stemmesedler, der var Tvivl om — der var, saa vidt jeg husker, et Antal af 57, og deraf blev der kasseret 24. Disse tvivlsomme Stemmesedler bleve lagte til Side, og bagefter, da Valgbestyrelsen kom for at gøre det endelige Resultat op, tog Formanden hver af disse Sedler op en for en — de laa i Konvolutterne — tog dem ud og holdt dem op for sine egne Øjne, medens Bestyrelsen sad uden om ham, og saa har han sagt noget lignende som: „Her har jeg en Stemmeseddel, den er mærket med et Kryds til venstre for den ene Kandidats Navn, hvad skulle vi gøre ved den?“ „Vi skulle tage den for gyldig“, har Valgbestyrelsen svaret, og han har

saa lagt den paa Bordet, saa at de alle kunde se den. Derpaa har han taget en anden Stemmeseddel og sagt: „Her har jeg en Stemmeseddel, hvor der er sat Kryds ved den ene Kandidats Navn, medens der er slaaet en Streg over de to andre Kandidaters Navne“. „Den skulle vi kassere“, er der blevet svaret. „Værsgo, her er den til Eftersyn“. Vi finde den Maade meget fornuftig. Vi kunne ikke finde, at der er begaaet nogen Fejl derved, og vi kunne ikke tage noget Hensyn til Udtalelserne derom. Men Udvalget har i Anledning af disse indkomne Klager og Tvivlsmaal om, hvorledes en Stemmeseddel skal se ud, for at den skal være god eller kasseres, fundet det rigtigt i Betænkningen at udtale følgende Ord: „I denne Sammenhæng tror Udvalget at burde udtale, at hvor Udvalget vil have at bedømme tvivlsomme Stemmesedler, er man tilbøjelig til at kassere alle Sedler, der bære anden Paategning end henholdsvis eet Kryds ved en Kandidats Navn eller ved Ja eller Nej.“ Saa mener Udvalget, at vi holde os lige op til Lovens Ord, og saa ere vi ude over alle disse Tvivlsfælde, der ellers melde sig ved enhver Lejlighed. — Et Klagepunkt vil findes under d), som gaar ud paa, „at Valglisteførere, Stemmelisteførere, Stemmemodtagere og tilforordnede for Skeby-Otterup Kommune have afgivet Stemme i Kommunens Stemmeloale“. Det er ganske rigtigt. Det er ikke korrekt, og derfor misbillige vi det. Der blev paa denne Maade afgivet 3 Stemmer, og det kan ikke have haft nogen Indflydelse paa Valgets Resultat. Men de Mennesker kunde lige saa passende have ventet, til de vare komne sammen paa Slutstemmestedet, hvor de skulde have afgivet deres Stemmer. De have derved begaaet en Fejl, men den skønnes ikke at have haft Indflydelse paa Valgets Resultat. — Der klages dernæst over, at „Gaardejer J. L. Nielsen har stemt, skønt han ikke antages at være 30 Aar“. Vi have faaet Mandens Døbeattest, som viser, at han er født den 3die Juni 1873 og altsaa havde Valgret 13 Dage før Valget. Dermed maa han siges at have været meget forsigtig i Retning af at skaffe sig Valgret i god Tid.

Den næste Klage, der er indkommen fra fornævnte Niels Jørgensen, er dateret to Dage senere, den 24. Juni dette Aar, og Klagepunkterne i den findes i Betænkningen betegnede med Bogstaverne g til k. Den første gaar ud paa, at „en Stemmelistefører for Lunde Kommune havde bistaaet svage Vælgere ved Stemmegivnin-