

**Formanden:** Folketingsmanden for Præstø Amts 2den Valgkreds har Ordet for at forelægge det anmeldte Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Jagten af 8. Maj 1894.

**Anton Jensen:** Idet jeg tillader mig paa egne og Medforslagsstilleres Vegne at forelægge Forslag til Lov om Tillæg til Lov om Jagten af 8. Maj 1894, vil jeg blot tillade mig et Par Bemærkninger. Reglen burde jo være den, at Jagtretten altid skulde følge med Brugsretten til Jorden, men det er jo ikke saa. Tværtimod, Reglen er den, at Jagtretten følger med Ejendomsretten, saa at den, der har Ejendomsret til en Mark, har Jagtret der, og Brugeren har ingen Jagtret der. Den Ting er nu saa gammel, at den neppe bliver forandret, og vi ville derfor ikke stille Forslag i den Retning. Derimod agte Forslagstillerne at prøve paa at paa-byde en Erstatningspligt for den, der i Henhold til den bestaaende Lovgivning fratager en Bruger Jagtretten paa hans Jord. Forslaget gaar derfor ud paa, at den, der i Henhold til den bestaaende Jagtlov er i Besiddelse af Jagtretten paa en Ejendom, til hvilken en anden eud den jagtberettigede selv har Brugsret, skal være pligtig at yde Brugeren fuld Erstatning for den Skade, Vildtet forårsager paa Ejendommens Afrøde, endvidere, at en saadan Erstatningspligt ikke kan indskrænkes ved nogen Kontrakt — hvilket man vel ellers nok vilde forsøge paa —, og endelig, at Erstatningens Størrelse skal fastsættes af de Vurderingsmænd, der i Henhold til Lov af 25. Marts 1872 om Mark- og Vejfred §§ 13 og 14 skulle udvælges til at vurdere lignende Skader, og efter de Regler, som findes i den nævnte Lov.

**Formanden:** Folketingsmanden for Randers Amts 5te Valgkreds har meddelt mig, at han ønsker her i Tinget at forelægge Forslag til Lov om Anlæg og Drift af en privat Jernbane fra Ryom til Gjerrild. Folketingsmanden har Ordet for at forelægge Forslaget.

**N. Pedersen:** Det Lovforslag, som jeg herved skal tillade mig at forelægge for det høje Ting, er enslydende med et Forslag, som jeg allerede indbragte for to Aar siden her i Tinget. Da Beboerne allerede den Gang havde tegnet det Beløb, som man har forudsat skal tilskydes i Henhold til Loven af 8. Marts 1894 om Anlæg og Drift af private Jernbaner, er det natur-

ligt, at de kunde ønske nu at faa dette Spørgsmaal ordnet. I øvrigt skal jeg forbeholde mig at udtale mig nærmere om Forslaget, naar det kommer til at foreligge til Behandling her i Tinget.

**Formanden:** Eksemplarer af de forelagte Lovforslag vil blive omdelte.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov angaaende Stempelafgift af de af Kolding Kommune for et Laan paa 335,000 Kr. udstedte Obligationer.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1968).

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslaget i dets Helhed sattes til Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmigt med 83 Stemmer.*

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Landstingets Formand.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredie Behandling af Forslag til Lov om Ændring i § 99 i Lov om Valgene til Ragsdagen af 7. Februar 1901.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1968).

Der var intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslaget i dets Helhed sattes til Forhandling.

**Lange:** Det vil være ærede Medlemmer her i Salen bekendt, at ved Folketingsvalget i Juni Maaned i Sorø Amts 3die Valgkreds stod der to Kandidater foruden mig, et Medlem af Venstrereformpartiet og et Medlem, der tilhørte den socialdemokratiske Gruppe, men det vil ikke være bekendt, at dette Spørgsmaal om Diæterne var fremme paa Tribunen, og det har maaske heller ikke været bekendt, at det Særsyn var til Stede, at de tre i det store og hele vare enige om ikke at ønske denne Sag fremmet. Min Mening er siden ikke bleven forandret, og uden at komme ind paa en nærmere Motivering af Grunden dertil skal jeg kun tillade mig at meddele, at jeg ikke kan stemme for Forslaget.