

lukkede derfra. Dette skal jeg henstille til de ærede Forslagsstillere. — Endvidere skal jeg erindre om, at deres Ændringsforslag Nr. 1 vil kræve et Par ikke stillede Ændringsforslag til §§ 26 og 27. De ærede Forslagsstillere have overset, at vi ogsaa der have Bestemmelsen om Valg i April Maaned, og den maa altsaa nødvendigvis ændres sammen med det andet. Men det vil jo heller ikke volde nogen Vanskelighed, og jeg forudsætter, at de ærede Forslagsstillere imødekomme mig i at stille disse to Ændringsforslag.

Jeg kommer dernæst til Ændringsforslag Nr. 3, der omhandler, hvad der skal forstaaes ved „uberygtet“. Ja, jeg forstaaer meget vel, hvad Tanken heri er, og det blev ogsaa udtalt af den ærede Ordfører, at man vilde ogsaa have den Mand med ind under Begrebet „berygtet“, der kan siges at leve af Utugt. Det er en Tanke, som alle kunne slutte sig til, at en saadan Mand burde ikke være Vælger. Men hvis Sagen havde været gjort til Genstand for Udvalgsbehandling, saaledes at vi havde faaet Lejlighed til forud at tale om de stillede Ændringsforslag, vilde jeg dog have forsøgt, om vi ikke kunde være komne til Enighed om en noget skarpere Definition. I de Anmærkninger, som ledsage Regeringsforslaget, findes en Definition, som har den Fordel at holde sig til bestemte, retlig paaviselige Kriterier. Det hedder der, at en Kvinde skal betragtes som ikke uberygtet, „naar hun mod Politiets Advarsel søger Erhverv ved Utugt eller endog er undergivet de ved Regulator eller Vedtægt fastsatte Forskrifter om Tilsynet med løsagtige Fruentimmer“. Her er et ganske bestemt Kriterium, som retlig kan paavises over for eventuelle Valgklager. Dette er ikke medtaget i de ærede Forslagsstilleres Forslag, der kun har Ordene: „der har Erhverv ved Utugt“. Og naar dette skal gælde saavel for Mænd som for Kvinder, er jeg bange for, at vi ved disse ikke skarpt betegende Ord kunne komme ind paa en Glidebane, der kunde volde adskillige Vanskeligheder, ved at der overfor Valgbestyrelsen kunde komme til at foreligge Anmeldelser eller Henstillinger, ofte maaske kun byggede paa rene Rygter eller Sladder. Den samme Glidebane komme vi ind paa, naar der med Hensyn til Mænd kun udtales i al Almindelighed: har Erhverv ved Utugt. Der vil f. Eks. her straks rejse sig Spørgsmaalet om den Husvært, der i sit Hus har udlejet Værelser til en eller flere løsagtige Kvinder, herved kommer ind under

Undtagelserne eller ikke. Som sagt, jeg kan fuldstændig tiltræde Tanken i Ændringsforslaget, men havde Sagen i det hele været Genstand for Udvalgsbehandling, vilde jeg have forsøgt sammen med de ærede Forslagsstillere at komme til noget bestemtere og klarere Udtryk her. — Dernæst er der Ændringsforslag under Nr. 5; dette forandrer i Virkeligheden ikke noget i Regeringens Forslag. Det gælder for alle kommunale Raad uden for København, at beslægtede i op- og nedstigende Linie ikke kunne være Medlemmer af det samme Raad. Dette er nu af Forslagsstillerne gentaget her, og det er der ikke noget at sige imod, thi derved kommer den anden Bestemmelse, at Mand og Hustru ikke samtidig kunne have Sæde i Raadet, til at staa sammen med den forannævnte Bestemmelse, hvortil den naturligt hører. Men jeg har den Indvending at gøre, at efter Redaktionen af Forslaget tænker man her formentlig ogsaa paa Amsraadene; der staaer jo „i et kommunalt Raad“. Dette er imidlertid mindre korrekt, idet første Afsnit ikke omhandler Valgene til Amsraadene, men udtrykkelig „Valgene til Københavns Borgerrepræsentation, til Byraad, Ligningskommissioner og Sogneraad“, medens først det andet Afsnit omhandler Valgene til Amsraad. Derfor er det mindre korrekt, at en Bestemmelse, der ogsaa omfatter Amsraadene, staaer her. I hvert Fald kræver Ændringen et nyt Ændringsforslag, som jeg vil henstille til ærede Forslagsstilleres Overvejelse. I § 21 i Afsnittet: Valg til Amsraad gentages nemlig det samme, at Mand og Hustru ikke samtidig maa have Sæde i Amsraadet. Idet jeg formener, at Ændringsforslaget ogsaa tænkes at omfatte Amsraadet, bør derfor denne Linie i § 21 udgaa ved tredje Behandling. — Til Ændringsforslagene under Nr. 6, 7, 8 og 9 har jeg intet at bemærke, de ere i væsentlig Grad formelle og sigte til paa forskellig Vis at udtrykke Lovens Tanke maaske noget klarere og bestemtere.

To ærede Medlemmer have stillet Forslag om, at Antallet af Sogneraadets delegerede ved Amsraadsvalgene skal forhøjes fra to til tre. Dette kan jeg ikke tiltræde og maa fraraade det. Det vilde blive en alt for talrig Delegation. Den ærede Ordfører for Forslagsstillerne har allerede selv omtalt, at der findes ikke faa Sogneraad, som bestaa af 5 Medlemmer, og det vilde dog være mærkeligt, om en Forsamling paa 5 Medlemmer skulde vælge 3 delegerede. Et stort Antal Sogneraad har 7