

3) Foran næstsidste Stykke indskydes som nyt Stykke:

„Ingen kan anses som uberygtet, der ved Dom er funden skyldig i en i den offentlige Mening vanærende Handling og ikke har faaet Æresoprejsning. Ej heller kan den anses som uberygtet, der har Erhverv ved Utugt.“

4) Foran sidste Stykke indskydes et nyt Stykke, saalydende:

„Naar en Ægtemand som Familieoverhoved har svaret direkte Skat til Kommunen af Ægteparrets fælles eller af Hustruens særlige Midler, betragtes de begge som Skatteydere. Mandens Raadighed over Fællesboet bringer ikke Hustruen ind under foranstaaende Litra c.“

Til § 2.

5) Sidste Sætning ændres til: „I et kommunalt Raad, hvis Medlemstal er mindre end 20, kan hverken Mand og Hustru eller beslægtede i op- og nedstigende Linie samtidig være Medlemmer“.

Til § 8.

6) I Linie 1 efter „Afstemningen sker“ indskydes: „— undtagen i det i § 16 nævnte Tilfælde —“.

Til § 15.

7) I Linie 4 efter „der“ indskydes: „efter Forholdet mellem Listens Stemmetal og det samlede Stemmetal“.

Til § 16.

8) I Linie 3 efter „det er“ indskydes: „ved saadant Valg af et enkelt Medlem“.

Til § 19.

9) Betegnelsen „f“ bortfalder, og de to sidste Linier gøres til et selvstændigt Stykke.

Af *Berntsen* og *N. C. Jensen*:

Til § 1.

10) I Iste Stykke, 4de Linie, ændres Ordene: „forud for Valget gaaende Skatteaar“ til: „Skatteaar, hvori Valget foregaar“.

Til § 4.

11) I 2det Stykke, 2den Linie, ændres Ordet: „April“ til: „Marts“.

Af *Hørdum* og *Knudsen*:

Til § 1.

12) Bestemmelsen under „a)“ udgaar. „b)“ betegnes som „a“ og „c)“ som „b“.

Til § 20.

13) I 2den Linie forandres „2“ til „3“.

Lovforslagets Paragraffer med de dertil hørende Ændringsforslag sattes til Forhandling under et.

Poul Christensen: Ærede Medlemmer ville have set, at 14 ærede Medlemmer foruden mig have tilladt sig at stille nogle Ændringsforslag til Forslag til Lov om kommunale Valg. Jeg mener, at selve Forslaget har faaet en saa udførlig Begrundelse, at de foreliggende Ændringer kunne begrundes meget kort. De ere ogsaa saa let overskuelige, at nogen længere Begrundelse ikke behøves. — Det første Ændringsforslag gaar ud paa at henlægge Valgtiden fra April, som det bestemmes i Forslaget, til Marts. Det gælder baade København og Landet. Jeg har ogsaa tidligere personlig haft den Opfattelse, at Marts Maaned for Landet var den heldigste Tid til at afholde Valg, og naar vi nu her foreslaa en Ændring, er det jo naturligt ogsaa at foreslaa Marts som Valgtid for København, idet der jo paa alle øvrige Punkter i Forslaget er Lighed. For ikke at gøre det vanskeligere at erholde Valgret foreslaas der tillige en anden lille Ændring i § 1. Der staaer: „forud for Valget gaaende Skatteaar“; vi foreslaa det ændret til: „Skatteaar, hvori Valget foregaar“. Thi ellers skulde den vedkommende have boet et Aar længere i Kommunen for at erholde Valgret, naar vi flytte Valgtiden fra April tilbage til Marts. — Det næste Ændringsforslag har større og mere indgribende Betydning. Det første antager jeg ikke, at der vil herske stor Meningsforskell om, men det andet betyder, som sagt, noget mere, idet man ved at slette Ltr. a. i § 1: „uden at have egen Husstand staaer i privat Tjenesteforhold“, giver Tyendet Valgret, hvis det i øvrigt opfylder Lovens Bestemmelser. Vi for vort Vedkommende have ment, at naar Lovgivningsmagten i sidste Samling gav Tyendet Valgret paa et andet Omraade, nemlig med Hensyn til Menighedsraadene, et mere aandeligt Omraade, behøvede vi ikke at nære Betænkelighed ved ogsaa at give det Valgret her. Naar man gav det Valgret i