

der er ingen over den og ingen ved Siden af den. Man skulde tro, at disse høje Tanker, som Københavns Kødkontrol har om sig selv, maatte have faaet et haardt Knæk ved, hvad der er forefaldet for kort Tid siden, da man saa, at et Par Slagtere kunde spille Halløj med Kødkontrollen og køre ind med Kadavere af selvdøde Heste og faa 1ste Klasses Stempel derpaa. Naar det kan passere med Københavns Kødkontrol, maa den ikke være saa sikker, som det ærede Medlem vil paastaa. I det hele taget havde det ærede Medlem et meget mere velvilligt Syn paa denne Sag den Gang, end han har nu. Hvad der dikterer det ærede Medlem hans forandrede Stilling til Københavns Kødkontrol og Københavns Kommunalbestyrelse, skal jeg ikke komme nærmere ind paa at undersøge, men at der er en stor Forandring, tror jeg, maa være tydeligt af de Citater, jeg her har oplæst.

Saa fremførte det ærede Medlem ogsaa et Par Tal, hvorved han søgte at bevise, at den Efterkontrol, der finder Sted her i København, er meget betydningsfuld. Han har taget disse Tal ud af den Betænkning, som blev afgiven i Aaret 1900, idet der er anført, at af ca. 470,000 Kilo indført Indmad er der blevet kasseret 2,843 Kilo, og det ærede Medlem har ment, at det beviste, at der var meget stor Trang til denne Efterkontrol, men naar man ser nærmere efter, forekommer det mig, at disse Tal netop bevise, at den Kontrol, som har fundet Sted, i Virkeligheden har været meget god. Det oplyses nemlig, at Kassationen skyldes for 105 Kilos Vedkommende Tuberkulose, og hvis man vil se, hvor stort dette Tal er i Forhold til det samlede Antal Kilo, der er indført, vil man se, at der for hver 4,700 indført Kilo er der blevet kasseret 1 Kilo paa Grund af Tuberkulose. Jeg synes, at det beviser, at den Kontrol, der har været ført en Gang, er meget god. Den største Del af det, der er blevet kasseret, er blevet kasseret, fordi Varerne ere komne ind i fordærvet Tilstand, men hvorfor ere Varerne komne ind i fordærvet Tilstand? Det kan man ogsaa faa Oplysning om, hvis man ser efter, hvad det ærede Medlem sagde i 1898, da sagde han nemlig om Kødet: „Det skal da underkastes en ny Kontrol“. Men for mange af disse Varer er det i høj Grad uheldigt. Hvis f. Eks. saadanne Varer som Mørbrad, Svinehjerter og -nyrer komme herind i plomberede Kasser og føres ud paa Kontrolstationen, skulle de trækkes frem Stykke for Stykke og et Stempel indbrændes, og derefter skal der erlægges

en Afgift af 1 Øre pr. Kilogram. Disse Varer taale nu ikke at sendes omkring fra den ene Ende af Byen til den anden og pakkes ud og ind og indbrændes med Stempel, derved blive disse Varer for en stor Del ødelagte, og dernæst er jo ogsaa Bestemmelsen om $\frac{1}{2}$ Øre pr. Pund kun tjenende til at fordyre Varen for Forbrugerne“. Det oplyses altsaa i 1898, at den Efterkontrol paa den Maade, den finder Sted, i Virkeligheden bidrager til at ødelægge Varen, idet den skal sendes fra det ene Sted til det andet. Og hvis det ærede Medlem vilde gaa ind i Butikkerne her i København og se paa det Kød, som er fundet godt af Københavns Kødkontrol, et Par Dage efter, at det har faaet det blaa Stempel, vilde han sikkert faa det Indtryk, at det nok kunde hælde, at Kontrollen, hvis den gik det igennem igen, af og til vilde finde noget, der ikke var tjenlig til Menneskeføde.

Det ærede Medlem for Aarhus (Sabroe) hævdede, at Kontrollen i Aarhus var udmærket, og det ærede Medlem for København (K. M. Klausen) hævdede jo, at Kontrollen i København var udmærket. Jeg tror i det hele taget, at saa snart der møder en Repræsentant for en By, der har Kødkontrol, vil han hævde, at Kontrollen er aldeles fortrinlig og udmærket. Men hvorfor kan da Kød fra København ikke føres til Aarhus og omvendt Kød fra Aarhus føres til København uden Efterkontrol? Det er jo egentlig kun det, vi ønske, i alt Fald hovedsagelig det, vi ønske. Det ærede Medlem for Aarhus bestred ogsaa, at det var Hensigten fra Kommunernes Side at faa en Indtægt for Kommunernes Kasse. Af den Betænkning, som i 1900 blev afgiven, er der nogle Oplysninger om, hvad Indtægt man har haft i de forskellige Kommuner af Slagtehusene, og det viser sig da af Driftsregnskabet for 1897—98 for Aarhus Kommune, at den har haft en Nettoindtægt af 8,851 Kr. 10 Øre, foruden at den har faaet Anlægskapitalen forrentet med 4 pCt. Nu har jeg for Resten set efter en Del af de forskellige Kommuners Regnskaber siden den Tid, deriblandt ogsaa Aarhus Regnskab, og det viser sig da, at for Aarhus Vedkommende er Nettoindtægten gaaet ned, medens den for andre er gaaet op. Men alt i alt har man endnu i de fleste Byer en ganske pæn Nettoindtægt af Slagtehusene.

Inden jeg slutter, vil jeg ikke undlade at takke den højtærede Justitsminister. Ganske vist er han ikke fuldt ud med til Lovforslaget i den foreliggende Form, men