

skulde fikseres til 70 Ø. Pundet, endvidere har det været bragt i Forslag, at Ejendomsskylden kun skulde svares med $\frac{2}{3}$ af Ejendomsskylden paa Bornholm, men intet af disse Forslag førtes igennem. Jeg har for mit Vedkommende fremhævet, og det har fundet Tilslutning, at Bornholm skulde stilles lige med den øvrige Del af Landet. Vi ønske ikke fremdeles at have nogen Særstilling, kun at have en Ligestilling. Men naar nu Forholdet er saaledes, som jeg fremhævede, at Bornholm ved den Ordning, vi have faaet af de direkte Skatter, faar en mindre Begunstigelse end den øvrige Del af Landet paa ca. 10 Kr., 9 Kr. 92 Ø. pr. Tønde Hartkorn, hvilket andrager ca. 60,000 Kr., at vi for Byernes Vedkommende, hvor der hidtil kun er svaret halv Bygningsafgift, tabe ca. 28,000 Kr. om Aaret, og endelig, at Lignings-skatten, som nævnt af det ærede Medlem for Bornholms 1ste Valgekreds (Blem), kun er $\frac{1}{3}$, ved hvis Ophævelse der er tabt ca. 3,000 Kr. om Aaret, saa vil man se, at det i alt bliver over 90,000 Kr. aarlig, som Bornholm er bleven forurettet med ved den ny Skatteordning. For nu at raade Bod paa dette, er det, at nærværende Lovforslag om Jordebogsafgiften er fremsat. Naar den ærede Minister siger ved Fremlæggelsen af Forslaget, at der kan være Tvivl om, hvorvidt dette ikke er en ret rundelig og ret rigelig Rettelse, saa antager jeg, at jeg, hvis jeg havde staaet umiddelbart foran den ærede Minister, vistnok vilde have kunnet se et Smil paa hans Læber, fordi den højtærede Minister ved jo lige saa godt som vi, at dette Lovforslag, om vi end maa paaskønne, at det er kommet frem og ogsaa kommet frem i den Form, hvori det er kommet frem, ikke giver den fulde Erstatning, det fulde Vederlag, den fulde Ligestilling med den øvrige Del af Landet med Hensyn til Skatteordning.

Det, som Bornholm opnaar her ved denne Ordning, er jo nemlig en Afskrivning af en Trediedel af de 94,000 Kr., som den højtærede Minister selv beregner, at Jordebogsafgiften andrager, men dernæst gaar Halvdelen af den øvrige Del, altsaa den anden Trediedel, til Amtsrepartitionsfonden. Det bliver jo, hvis vi tage hele det fulde Beløb — hvad det jo ikke bliver paa Grund af den Ordning, Ministeren foreslaar — dog ikke mere end 62,000 Kr. af de 94,000 Kr., som Bornholm ad denne Vej faar Godtgørelse for, medens den øvrige Del bliver tilbage.

Og den ene Del, som overgaar til Amtsrepartitionsfonden, maa jo disse Indehavere af de Ejendomme, der ere belastede med Jordebogsafgift, i Virkeligheden betale. Jeg har forundret mig lidt over, hvorfor den højtærede Minister ikke havde stillet Forslaget saaledes, at de to Trediedele gik til Amtsrepartitionsfonden. Dette, at Lovforslaget lader en Del af Jordebogsafgiften gaa ind i Amtsrepartitionsfonden, har min fulde Billigelse, fordi Byerne derved faa nogen Godtgørelse for den Uret, de lide ved, at de nu skulde svare den fulde Ejendomsskyld, medens de tidligere kun skulde svare Halvdelen af Bygningsafgiften. Men det er jo kun lidt, de netop gennem Forslaget faa af det, vi mene, at de havde Krav paa at faa. Og ligeledes vil jo en hel Del af de bornholmske Landejendomsbesiddere — ja, alle de, som ikke have nogen Jordebogsafgift, og som have lidt den samme Uret ved Skattereformen — derved faa nogen Godtgørelse.

I det hele vil jeg sige, at Lovforslaget, saaledes som det er fremlagt, har min Anerkendelse og Paaskønnelse, men det forekommer mig, at Ministeren skulde have gjort det helt og fuldt ud og have ladet Amtsrepartitionsfonden faa overdraget de to Trediedele i Stedet for, at Statskassen nu tilbageholder den ene Trediedel. Det er det ene Punkt, hvor jeg ikke kan føle mig fuldt tilfredsstillet ved Lovforslaget. Men saa er der et andet Punkt, og det er med Hensyn til disse Ejendomsbesiddere paa Bornholm, hvor Jordebogsafgiften i tidligere Tid er bortsolgt af Staten. De faa nu ingen Ting, og de ere jo i Virkeligheden fuldstændig ligestillede med de øvrige. De bære endnu den fulde Jordebogsafgift; de svare den blot ikke til Staten, men til en Privatmand, som i sin Tid af Staten har købt denne Jordebogsafgift. Den er naturligvis siden den Tid gaaet gennem mange Hænder, men den hviler endnu paa de paagældende Ejendomme med sin fulde Byrde, og jeg synes ikke, at det er rigtigt, at der ikke tages noget Hensyn dertil. Jeg vil derfor gerne, hvordan Lovforslaget end endelig bliver, vide, om den højtærede Minister vil kunne gaa ind paa at lade ogsaa den anden Trediedel, som er beholdt tilbage for Statskassen, tilflyde Amtsrepartitionsfonden, eller han ikke vil gøre det. Men jeg mener dog alligevel, at der af den Trediedel, som nu efter Lovforslaget skal flyde ind i Amtsrepartitionsfonden, bør blive udbetalt noget til disse ca. 100 Gaardejere, som nu maa