

M. Klausen) tage meget bestemt Afstand fra den Tanke, at man skulde kunne paalægge Københavns Kommune Bidrag til dette Arbejde. Det maatte da ganske sikkert blive Københavns Havn. Men der har Havnekaptajnen utvivlsomt Ret, naar han hævder, at for Københavns Havn som saadan har denne Uddybning slet ingen Betydning; det at gøre Løbet dybere er snarere en Hjælp for Konkurrenterne i Østersøen, og de Skibe, som ved denne Uddybning bringes op ad Drogden og søge ind til København for at tage Kul og Proviant, ere Skibe, som ikke svare den mindste Afgift til Havnekassen; det er udelukkende Skibe, som ankre op paa Reden og derfor ikke betale Havnepenge. Nej, de, der kunne have Fordel deraf, ere enkelte Forretninger og det er vort Lodsvæsen. Men Lodsvæsenet er jo en Statsinstitution. De Fordele, som bringes den, blive altsaa i sidste Instans til Fordel for Staten. Og saa vil jeg ikke tale om, hvad der jo ogsaa blev fremdraget af den sidste ærede Taler, at under lignende Forhold have vi ikke før ladet Kommunerne yde Tilskud. Da vi uddybede Bøgestrømmen, kom de Byer, der fik Fordelen deraf, ikke til at yde noget, og det var heller ikke Tilfældet, da vi uddybede Limfjorden, skønt der der kunde have været ganske anderledes Anledning dertil, thi Uddybning af Limfjorden er jo i Virkeligheden en Forbedring af Adgangen til vedkommende Havne. Men det er der slet ikke Tale om her; der bliver ikke Spor af Forbedring af Adgangen til Københavns Havn ved dette Arbejde. Jeg vilde derfor finde det ganske urimeligt at stille Fordringer til Kommunen eller Havnen i denne Anledning, og jeg haaber ikke, at der vil blive stillet Forslag om noget saadant. Det vil kun kunne standse den foreliggende Sag, hvis Gennemførelse jeg med andre ærede Talere maa anbefale.

Martin Olsen: Den foreliggende Sag har ofte været omtalt baade i Tinget og i Søfartskredse, og det er sikkert, at Forslaget nu vil blive modtaget med Glæde hos alle interesserede. Jeg maa, i Tilslutning til de to sidste ærede Talere, ogsaa være imod den af den ærede Folketingsmand for Saksøbing (Rørdam) antydede Mulighed, at man skulde kunne paalægge Københavns Kommune Bidrag i den Anledning. Det er ikke et lokalt kommunalt Spørgsmaal, hvorom der her er Tale, navnlig da Københavns Havn jo ikke tilhører Kø-

benhavns Kommune, men det er et nationalt, eller om man vil, et internationalt Spørgsmaal, som kommer hele Landets Skibsfart og for en stor Del ogsaa hele Landets Handel til gode. Grunden til, at jeg tog Ordet, var det, den sidste ærede Taler (Hammerich) talte om, nemlig om, hvorvidt man skulde gøre Uddybningen større. Drogden har jo nu en Dybde af 22 Fod, siges der, og man vil uddybe den til 24 Fod, men det forekommer mig, at det af Bemærkningerne fremgaar, at selve Ministeren ikke er ganske sikker paa, at det skulde være en tilstrækkelig Uddybning. Der staar nemlig saaledes — ret forsigtigt — „formen en Dybde i Drogden af 22 Fod ikke længere at være tidssvarende, medens en Uddybning til 24 Fod uden Tvivl i væsentlig Grad vil stille Sundet og de derved liggende danske Byer heldigere“, o. s. v. Altsaa: „uden Tvivl i væsentlig Grad“. Det er jo et ret forsigtigt Udtryk. Derfor vil jeg tillade mig at spørge den højtærede Minister, da denne Sag nu alligevel skal i Udvalg, om han mener, at det vilde fordyre Sagen overordentligt, hvis man gjorde Uddybningen større. Jeg forstaaer godt, at det ærede Medlem for Københavns 6te Valgkreds (Hammerich) advarede imod at gøre Dybden større, fordi Havnen som saadan ikke vilde have nogen særlig Fordel derved, ja maaske endogsaa vilde have mindre Fordel derved end ved den her foreslaaede Uddybning. Men jeg tror ikke, at det kan være ganske afgørende, thi de, der skulle profitere af Uddybningen, blive vel væsentligst de handlende, Folk, som proviantere Skibe, og det er jo et Spørgsmaal, som er stort nok i sig selv til at lovgive til deres Fordel. Jeg vil derfor tillade mig at spørge den højtærede Minister, om han mener, at en Uddybning til 24 Fod ogsaa skulde være tilstrækkelig stor, og om man ikke muligvis uden ret meget forhøjede Udgifter kunde gaa til en større Uddybning.

Bluhme: Jeg skal i Lighed med andre Talere tillade mig at anbefale Forslaget til Fremme. Naar jeg har bedt om Ordet, er det navnlig i Anledning af en Udtalelse af det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (K. M. Klausen). Han mente, at der for København ingen som helst Anledning var til at yde Bidrag til denne Sag, idet man ikke har forlangt noget andre Steder i lignende Retning. Jeg mener nu ikke, at København skal bidrage; jeg anser det for at være af stor Betydning, at vi faa dette Løb uddybet.