

slaaes nu sat til 500 Kr., stigende med 100 Kr. hvert 5te Aar, indtil 900 Kr. Forøgelsen for Opsynsmændenes Vedkommende andrager 4,650 Kr. Den samlede Udgift ved Forslaget vil andrage ca. 42,000 Kr., men ved bortfaldende Lønningstillæg og Dyrtdistillæg vil der spares ca. 6,000 Kr. Til Rest bliver 36,000 Kr., men jeg erindrer her om den Besparelse, der i Tidens Løb vil opnaas ved Nedlæggelsen af et Overførsterembede og et Skovriderembede.

Endelig gaar Forslaget ud paa, at samtlige Byggelaan, der ere paalagte disse Stillinger, skulle bortfalde eller eftergives, idet det vistnok maa erkendes, at naar en Skovfoged f. Eks. med en Lønning af 800 Kr. skal forrente og afdrage et Byggelaan paa 11—1200 Kr. med 6 pCt., gør det et saa stort Hug i hans Løn, at det bliver ret føleligt. Jeg har derfor ment at burde foreslaa, at disse Byggelaan bortfalde, hvoraf ogsaa følger, at der ikke fremtidig bliver paalagt disse Stillinger Byggelaan. Jeg skal med disse Bemærkninger, og idet jeg for øvrigt henviser til de Oplysninger, der ledsage Forslaget, anbefale det til Tingets Velvillie.

Formanden: Eksemplarer af de forelagte Forslag vil blive omdelte.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Eventuelt: Tredie Behandling af Forslag til Lov om Genopførelse af Christiansborg Slot.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 997.)

Intet Ændringsforslag var stillet.

Formanden: Behandlingen vil kun kunne foretages med Tingets Samtykke.

Hvis ingen gør Indsigelse, betragter jeg dette Samtykke som givet. (Ophold.) Det er saaledes givet.

K. Kristiansen: Jeg kan sige, ligesom det ærede Medlem for Storeheddinge (Høgsbro) og det ærede Medlem for Ribe Amts 4de Valgkreds (L. Rasmussen) skriver i Udvalgsbetænkningen, at hvis der var levnet Tinget Tid til at indhente de fornødne Oplysninger om det Forhold, Lovforslaget omhandler, og til de derved fornødne Overvejelser, kunde jeg maaske være gaaet med til denne Sags Fremme,

idet jeg til fulde erkender Ønskeligheden af ny Bygningers Opførelse i Stedet for den Ruin, der ligger paa Slotsholmen. Men som Sagen nu foreligger, kan jeg ikke give den min Stemme, thi hverken i de Bemærkninger, som ledsage Lovforslaget, eller i Udvalgets Betænkning, har jeg fundet den mindste Oplysning om Nødvendigheden af at fremskaffe større Repræsentationslokaler for Kongen, lige saa lidt som der har været Tid til, hvis der var fremkommet Oplysninger om Nødvendigheden deraf, da at tage under Overvejelse, om disse Mangler ikke kunde rettes paa en anden og bedre Maade end ved at bevilge flere Millioner Kr. til Bygning af en ny Kongeborg.

Maa jeg i den Henseende minde om, hvad der blev udtalt af General Haffner i 1885, den Gang Sagen om Genopførelse af Christiansborg Slot ogsaa var til Forhandling. Han udtalte da, at det forekom ham, naar man saa hen til Landets Størrelse, at det var meget besynderligt at have to Kongeborge i Landet, en til stadigt Ophold for Hans Majestæt Kongen og den kongelige Familie, og en anden, som kun skulde benyttes ved ganske enkelte Lejligheder, og han tilføjede, at en saadan Ordning vilde medføre meget store Udgifter for Landet og langt fra være økonomisk for den kongelige Civilliste. Saaledes udtalte General Haffner sig for 18 Aar siden, og jeg mener, han havde fuldstændig Ret i disse Udtalelser. Men jeg kan ikke indse andet end, at det, han advarede imod den Gang, er det samme, som dette Lovforslags Bestemmelser gaa ud paa; thi selv om man ikke nu vil bygge, som man foreslog den Gang, en Kongebolig, men indskrænke sig til at opføre en Bygning til Repræsentationslokaler for Kongen og til „lignende Øjemed“, som der staar i Forslaget, saa vil det Forhold, som Generalen omtalte, nemlig, at vi i vort lille Land faa flere Kongeborge og deriblandt en, der kun vil blive benyttet ved enkelte Lejligheder, indtræde, naar Lovforslaget vedtages. Og det vil, som han udtalte, volde Staten store Udgifter og ikke være økonomisk for Civillisten. Og da jeg ikke har faaet tilstrækkelig Oplysning om Nødvendigheden af at paalægge disse Udgifter, kan jeg ikke give Forslaget min Stemme.

Hvis et af de Ændringsforslag, vi behandlede i Gaar under Nr. 1 og Nr. 2, var blevet vedtaget, var der jo kun Tale om at bevilge 33,000 Kr. til Anskaffelse af Konkurrentetegninger og til disses