

ærede Ordfører for Udvalget (Krabbe) har givet en historisk Redegørelse for, hvordan den Sag er bleven behandlet siden Slotsbranden 1884, hvor tidt den har været fremme i Rigsdagen, og hvorledes det er gaaet, og deraf vil det fremgaa, at Regeringen i 1884—85 forelagde et Forslag i Landstinget om Christiansborg Slots Genopførelse, men Landstinget ændrede det til et Forslag om Fremskaffelse af Tegninger, Planer, Overslag osv. Det er ogsaa det, vi foreslaa. Nu siger Flertallet og jeg indrømmer, at Flertallets Ændringsforslag tager noget Hensyn til vor Stilling — at det samme vilde naas ved dets Ændringsforslag, naar Planerne skulle godkendes af Rigsdagen. Det er dog det, vi ikke rigtig tro, vi tro, at naar det først er fastslaet, at Christiansborg Slot skal genopføres, ville vi i Fremtiden staa svagere. Det vil øve et moralsk Tryk paa Rigsdagen, naar Loven i Forvejen er vedtagen i en saadan Form. Og dersom det er rigtigt, at det er det samme som vort, saa ved jeg ikke, hvorfor man ikke kan vedtage vort Ændringsforslag. Det er jo dog sikkert nok, at enten vi lave Planerne før Loven eller bagefter, ville de være lige hurtigt lavede, og saa synes jeg, det vilde være ret fornuftigt at begynde med Begyndelsen, saaledes som vi have gjort i mange lignende Tilfælde, og som enhver privat Mand sikkerlig vilde gøre.

Med disse Ord vil jeg anbefale de to Ændringsforslag. Ændringsforslag under Nr. 10 er tiltraadt af det ærede Medlem for Københavns 10de Valgkreds (Knudsen), og er en simpel Følge af Nr. 2, som jo er Hovedforslaget. Da vi ere et saa lille Mindretal kunne vi ikke have stort Haab om, at vort Forslag bliver vedtaget, men det har dog forekommet os rigtigt at fastholde det for at se, hvorledes Stillingen er. Jeg skal sluttelig gøre Flertallet den Indrømmelse, at dets Ændringsforslag naturligvis er en Forbedring i den Retning, vi have ønsket, men det er dog efter vor Mening ingenlunde tilfredsstillende.

Alfred Christensen: Jeg har, som det vil ses af Betænkningen, tilladt mig at stille nogle Ændringsforslag under Nr. 3, 5 og 13. Disse Ændringsforslag have fundet velvillig Tilslutning, men ere dog ikke blevne Majoritetsforslag. Som ærede Medlemmer, der ville læse Betænkningen, kunne se, have de imidlertid sat deres Spor, idet der dels er føjet subsidiære Forslag til dem, dels tage de af Flertallet stillede Forslag i Virkeligheden Hensyn

baade til Ændringsforslag Nr. 3 og Nr. 13. Under Nr. 3 har jeg tilladt mig at foreslaa, at der skulde aabnes en Udvej for, at vi ogsaa paa Slotsholmen fik et Hus for Domsmagten. Hvis vi her i Landet skulle til at begynde at bygge Lokaler til Repræsentation for Kongen og desuden en Rigsdagsbygning, vilde jeg gerne aabne en Udvej for, hvad der tidligere blev kaldt Lokaler for Højesteret, men som jeg hellere vilde kalde Lokaler for Domsmagten. For det første kunne vi ikke, naar vi endnu forhandle om en Retsreform, vide, om vi i Fremtiden faa noget, der hedder Højesteret, det kunde jo være, at Retsreformen endte derhen, at vi kun fik en Kassationsret. Vi skulde derfor ikke give det et bestemt Navn, men kun kalde det et Hus for Domsmagten, thi dermed var der tillige aabnet en Mulighed for at faa Huset til at rumme ogsaa Domsmagten for andre Instanser, f. Eks. første Instans, Københavns Byting, saa at vi her i Lighed med, hvad der findes i andre store Stæder, fik et saakaldet Justitspalads. Jeg foreslaar derfor under Nr. 3, at der aabnes en Mulighed for at faa et Hus for Domsmagten. Der er blevet taget Hensyn til dette fra Flertallets Side derved, at der under Nr. 5 er stillet et Ændringsforslag, som aabner Mulighed for at gaa ud over Repræsentationslokaler og Rigsdagslokaler derved, at der siges: „at der navnlig tilvejebringes enten samlet eller delt“ de to andre Ting. I Ordet „navnlig“ skulde der saa ligge, at der ogsaa kunde blive Plads til andre Ting. Da vi dog mene, at det skulde være et Hus for Domsmagten, vil jeg gerne have det udtrykt nøjagtigt i Loven, saa at de konkurrerende Arkitekter kom til at arbejde med det Spørgsmaal for Øje, om der ikke paa Slotsholmen skulde være Plads til at faa opført et Justitspalads.

Under Nr. 11 har jeg foreslaaet, at der indsættes et nyt Mellemstykke i § 5, saalydende: „Forinden den endelige Plan er godkendt af Rigsdagen, maa Arbejdet ikke paabegyndes.“ Jeg har ikke kunnet faa Flertal for dette Forslag i Udvalget, men Flertallet har dog taget det Hensyn til mit Ændringsforslag, at det har stillet Ændringsforslag Nr. 12, hvortil jeg subsidiært har sluttet mig. Det har nemlig staaet klart for Udvalget, at forinden Planen er godkendt af Rigsdagen, maatte Arbejdet ikke paabegyndes dernede, og naar det stod klart, synes det mig, man lige saavel kan sige det udtrykkeligt i selve Loven. Flertallet har valgt den