

Pantebøger ellers i enhver Henseende kunne give Oplysning om, hvad der paa-hviler en Ejendom af *villiesbestemte* Byrder, i den Forstand, at der i alt Fald af *saa-danne* ikke kan paa-hvile Ejendommen *mere*, end de udvise, vil den godtroende Erhverver kunne blive følelig ramt netop paa det foreliggende Omraade. *Men da er den Foranstaltning, som Lovforslaget tilsigter, ikke blot unyttig, men efter Omstændighederne endog skadelig*, idet den fremkalder et falsk Skin, hvorved Trediemand let kan skuffes. Det forekommer derfor Udvalget, at der maa sættes en Termin for Mortifikationsdommens Angribelighed.

Paa denne Betragtning er Justitsministeren gaaet ind, og det er lykkedes ved Forhandling med Ministeren at opnaa Enighed om, at Servituttens ved Appelfristens Udløb, for saa vidt Appelstævning ikke er udtagen, kan udslettes af Pantebogen, *naar Dommen er afsagt af en Kollegialret*, medens der i de Tilfælde, hvor Dommen er afsagt af *en enkelt Dommer*, skal afventes 3 Aar efter Dommens Afgivelse, forinden Udslettelse kan finde Sted. I disse 3 Aar skal da Appel uden Oprejsningsbevilling staa aaben for den, der skulde have været særlig stævnet, men ikke er bleven det.

I Forbindelse hermed er det fundet hensigtsmæssigt udtrykkelig at paalægge Appelinstanten at paase, at Indstævningen i første Instans har været behørig.

Overensstemmende hermed stilles Ændringsforslagene Nr. 3 og 4.

Sluttelig bemærkes, at Ændringsforslag Nr. 2 er begrundet paa, at Statstidenden

vil begynde at udkomme den 1. April d. A., og at den eventuelle Lov i alt Fald næppe vil træde i Kraft tidligere.

Ændringsforslag.

Til § 3.

1) Litra e. Linie 2—3. Ordene „ved . . . Folio“ ændres til: „ved den behæftede Ejendoms Værneting“.

Til § 5.

2) Linie 3—6. Indskudssætningen „indtil . . . Blad“ udgaar.

Til § 7.

3) Efter første Punktum tilføjes: „Ogsaa ved Appel — hvad enten denne finder Sted til Forandring eller til Stadfæstelse — bliver det af Retten ex officio at paase, at Indstævningen i første Instans har været behørig efter denne Lovs Bestemmelser“.

4) 2det Stykke affattes saaledes:

„Retsskriveren har paa Begæring at udslutte Servituttens af Panteregistret, naar enten Dom for Servituttens Mortifikation foreligger, afsagt af flere end een Dommer, og den ordinære Appelfrist er udløben uden Appelstævnings Udtagelse, eller naar upaaanket Mortifikationsdom foreligger, afsagt af en enkelt Dommer, og tre Aar ere forløbne efter Dommens Afgivelse. Appel af en Mortifikationsdom, afsagt af en enkelt Dommer, kan, selv om den ordinære Appelfrist er udløben, foretages uden Oprejsningsbevilling, for saa vidt den iværksættes af en Person, der skulde have været særlig stævnet, men ikke er bleven det, og inden 3 Aar fra Dommens Afgivelse.“

Bærentsen.

Goos.

Ole Jensen.

P. G. C. Jensen,
Ordfører.

Johansen.

Nellemann,
Formand.

H. P. Pedersen.

Sehested.

Steffensen.