

### Bilag III.

#### De danske Patent-Agenters Forening.

Til  
Folketingets Udvalg for Forslag til Lov om Beskyttelse af Mønstre.

Undertegnede Forening, som er *den eneste Korporation* her i Landet, der særlig repræsenterer Beskyttelsen af den industrielle Ejendomsret, tillader sig herved at henlede det ærede Udvalgs Opmærksomhed paa enkelte Punkter i Lovforslaget, hvilke Punkter efter vor Formening turde tiltrænge nogen Ændring.

Da Ministeriet ikke forud har givet os Adgang til at blive bekendte med dette Lovforslag, have vi ikke tidligere haft Lejlighed til at udtale os derom.

Vi tillade os derfor hermed at fremsætte vore Bemærkninger.

#### § 1.

Ordlyden af denne Paragraf tillade vi os at foreslaa saaledes:

„Mønstre beskyttes efter denne Lov for Industri og Haandværksfrembringelsers Udstyr og Form.“

Vi formene nemlig, at Ordet „Forbillede“ her let kan give Anledning til Misforstaaelse; f. Eks. bør et Mønster bestaaende af en stiliseret Kamel ganske vist være beskyttet, men derimod ikke Forbilledet, nemlig Kamelen.

Beskyttelsen er vistnok tænkt gældende ogsaa for „Haandværksfrembringelser“, hvorfor dette Ord foreslaas indskudt. Ordene „ydre Udstyr“ kunne ogsaa misforstaaes, thi Forslaget, formene vi, tilsigter ogsaa at give Beskyttelse for det *indre* Udstyr af en Vase, Potte, Kar eller lignende. Ordet „Form“ ville vi, som formentlig tydeligere, foretrække for „Skikkelse“.

#### § 4.

I Stykke 4, anden Linie, efter „Følbydelse“ foreslaa vi tilføjet „her i Landet“, da Loven paa dette Punkt bringes i Overensstemmelse med den tilsvarende Bestemmelse i Patentloven, hvilket antagelig har været tilsigtet ved Udarbejdelsen.

#### § 8.

I Stykke 1 foreslaas Ordene „som Forbillede“ at udgaa samt efter „Udsmykning af Genstande“ at tilføje: „faste Ejendomme, Skibe etc.“

Slutningsbemærkningen forekommer os ganske særlig uheldig affattet, navnlig fordi der kun refereres til „Efterligning“, „Forandring“, hvilket formentlig kunde give Anledning til den Mistydning, at en Fremstilling af et Mønster, uden at vedkommende var eller vilde indrømme at være bekendt med dette, skulde være tilladt.

Vi tillade os at foreslaa følgende Lydelse af dette Stykke:

„Benyttelsen af Mønster bliver ikke lovlig, fordi der ved dette er foretaget Forandringer, Tilsætninger eller Udeladelser, naar disse ikke ere saa væsentlige, at det i sin ændrede Skikkelse ikke fremtræder saaledes, at Mønstrene, uagtet Forskel i Enkeltheder, let kunne forveksles“, hvorved det vil være bragt i Overensstemmelse med den tilsvarende Bestemmelse i Varemærkeloven.

Slutningen om, at Forandringer i Dimensionsforholdene osv. bør vistnok ogsaa udgaa som overflødig.