

Vesternæs. Da nu de tilstedeværende ældre Diger ud for Strognæs, Sjalstofte og Bjernæs kun havde en Højde af mellem 5 og 7 Fod, ud for Saksfjed, Strandholm og Lidsø af 7 à 7½ Fod, vilde i alt Fald en stor Del af disse Diger ved den paagældende Lejlighed være blevne oversvømmede.

Da den tidligere Beskyttelse saaledes ved forskellige Lejligheder vilde have været utilstrækkelig, og de paagældende Ejendomme alle, om end i større eller mindre Omfang, maa siges at nyde godt af det nu bestaaende Stormflodsdige, foruden at de fornøftigvis bør bidrage til det heles Vel, kan der ikke siges at være begaaet nogen Uretfærdighed ved at lade de ved de tidligere Indlandsdiger beskyttede Ejendomme tage Del i Udgifterne ved det ny Dige. En Uretfærdighed vilde mulig have været øvet, hvis Hensynet til den alt tilstedeværende Beskyttelse ikke var taget i Betragtning ved de paagældende Ejendommers Ansættelse til Digeskat-Enheder; men dette har Kommissionen trods anstillede Undersøgelser intetsteds kunnet finde bekræftet. Dertil kommer, at man med Hensyn til de ældre Diger væsentlig indskrænkede sig til Anlæget, medens det skortede paa en tilbørlig Vedligeholdelse af samme, en Omstændighed, der netop forklarer den ringe Udgift, der, som oplyst i Indlæget, skal være medgaaet i nævnte Øjemed.

Idet vi mene at kunne lade Bemærkningen om tidligere Udtalelser, der skulle være faldne fra formaaende Politikeres Side til Gunst for Digeskatydernes Sag, staa ved sit Værd, findes den i Post 5 indeholdte, tilsyneladende graverende Paastand om, at et fra den private Indsamling hidrørende større Beløb ikke er kommet Digeskatyderne til gode i den af Giverne tilsigtede Udstrækning, derimod at burde belyses nærmere.

Idet den Bemærkning maa forudskikkes, at det paagældende Beløb øjensynlig er fejlagtig gengivet og rettelig skulde have været 512,889 Kr., viser det sig nu efter anstillet Undersøgelse af vedkommende Regnskaber og ved Sammenligning med de deri anførte Summer, at Digeskatydernes Talsmænd i det mindste maa siges at have gjort sig skyldige i en ret uheldig Misforstaaelse med Hensyn til Oprindelsen til det paagældende Beløb og den derfra dragne Slutning. Beløbet er nemlig ikke, som det efter Fremstillingen maa synes, skænket til de betrængte Digeskatydere til Hjælp ved Digets Opførelse, men repræsenterer i Virkeligheden den Sum, som forskellige Lodsejere og Interessentskaber have maattet tilsvare til Digelaget for til private Øjemeds Fremme at opnaa Delagtighed i Komplekset, og ækvivalerer saaledes paa det nøjeste tilsvarende Poster paa Anlægskontoens Udgiftsside. Dette vil nærmere fremgaa af følgende Gengivelse af Regnskabssummerne fra det i sin Tid aflagte Regnskab over Digeanlæget. Det samlede Udgiftsbeløb for Anlæget og de i Forbindelse dermed staaende Arbejder, deriblandt Opførelsen af en Bro ved Nakskov og Anlæget af en Havn ved Kramnitze,

udgjorde .....	2,177,110 Kr. 52 Ø.
heraf udrede Maribo Amts Vejevæsen .....	24,097 Kr. 12 Ø.
forskellige private .....	512,888 — 80 —
Renter og diverse Indtægter .....	3,885 — 42 —
	<hr/>
	540,871 — 34 —

Af Resten .....

1,636,239 Kr. 18 Ø.  
har Statskassen taget sin Fjerdedel med 409,059 Kr. 79 Ø., medens de tre Fjerdedele med Tillæg af Omkostningerne ved Tilvejebringelsen af de fornødne Laan ere faldne paa Amtsrepartitionsfonden med 415,896 Kr. 23 Ø. og paa Digeinteressenterne med 831,792 Kr. 47 Ø.

Det fra de private indbetalte Beløb fordeler sig igen saaledes:

Nakskov Fjords Interessentskab .....	158,000 Kr. " Ø.
Ejeren af Fredsholm .....	10,302 — 80 —
Baroniet Sønderkarle .....	307,750 — " —
Besidderen af Bremersvold .....	17,176 — " —
Ejeren af Saunsø Inddæmning .....	6,400 — " —
— - Lineslyst (nu Strandholm) .....	13,260 — " —

I alt... 512,888 Kr. 80 Ø.

som efter en mindre Afrunding svarer til det omhandlede Beløb.