

Sted, før Valgbestyrelsen foretog nogen Optælling. Det er muligt, at det forholder sig saaledes, som denne Mand forklarer, og at dette da vil kunne føre til en anden Betragtning af de tre Klagepunkter, han omtaler — jeg vil dog erindre om, at der var jo mange andre Klagepunkter end disse —, men Afdelingen er alligevel enig om, at vi ikke tør forandre vor Indstilling af Hensyn til denne Erklæring fra eet Medlem af Valgbestyrelsen. Vi fastholde altsaa fremdeles vor Indstilling, der, som jeg vist nævnedes før, gaar ud paa, at Godkendelsen af dette Valg udsættes, og at vi ønske Klagepunkterne nærmere undersøgte, inden vi tage vor endelige Stilling til dette Valgs Godkendelse.

Svendsen: Jeg skal kun føje meget faa Bemærkninger til, hvad den ærede Ordfører for 2den Afdeling (Svend Høgsbro) har fremsat. Den ærede Ordfører gjorde i forrige Møde opmærksom paa, at der ikke var fuld Enighed i Afdelingen om Indstillingen angaaende Udsættelsen af dette Valgs Godkendelse, og da jeg var blandt dem, der ikke fandt, at der var tilstrækkelig Grund til at udsætte Valgets Godkendelse, skal jeg kort referere Grundene til denne min Stilling.

Som den ærede Ordfører udtalte i forrige Møde, har jo en hel Del af de fremkomne Klagepunkter ikke videre Betydning. Der er saaledes klaget over, at adskillige Vælgere vare opførte forkert, nemlig paa Tillægslisten i Stedet for paa Hovedlisten, og at disse som Følge deraf ikke kunde faa Lov til at stemme. Vi ere dog vel alle enige om, at Valgbestyrelsen er forpligtet til at rette sig efter Valglisten baade Hoved- og Tillægslisten, og at det vilde være ulovligt, om man gav nogle af de Vælgere Adgang til at stemme, som vel vare opførte paa Tillægslisten, men som ifølge den ikke vare naaede til den Dato, da de havde Stemmeret. Det hedder saa i Klagen, at Valgbestyrelsen havde vedtaget, at disse Mennesker ikke kunde stemme. Dog dette er forkert. Valgbestyrelsen har ikke vedtaget andet, end at Hovedlisten og Tillægslisten skulde følges. Det passer derfor ikke, naar der staa i Klagen, at en Del Vælgere ved dette Rygte ere blevne afholdte fra at afgive deres Stemme — altsaa paa Grund af Valgbestyrelsens Beslutning.

Der er dernæst klaget over, at et af Valgbestyrelsens Medlemmer Niels Johansen Andersen havde øvet Valgtryk eller paavirket en Vælger inde i Stemmeloaleet,

idet han skulde have paavirket ham til at stemme paa Lohmann. Nu viser det sig efter Valgbogsudskriften, at denne Niels Johansen Andersen ikke var Medlem af Valgbestyrelsen. Han var hverken Stemmelistefører eller Valglistefører. Der kan altsaa maaske nok være Tale om Tiltale af denne Mand, fordi han har sagt til en enkelt Mand, at han skulde stemme paa Lohmann, men Straffen vil følgelig blive mindre, fordi det kun har været en almindelig Vælger. Det er en Ting, jeg mener ikke kan have nogen som helst Indflydelse paa Valgets Gyldighed.

Der er ogsaa klaget over, at en anden Vælger: Jørgen Hansen af Taastrup, havde bistaet de ældre svagelige Folk med at afgive deres Stemme i denne Kommune, idet han efter Klagerens Anskuelse ikke var dertil berettiget, fordi han var Stemmelistefører. Der staa dog ikke noget i Valgloven om, at disse Virksomheder ikke kunne forenes. En Mand kan meget godt være Stemmelistefører og samtidigt være tilforordnet til at hjælpe de ældre Vælgere, naar disse ikke selv ere i Stand til at afgive deres Stemmer. Dette Klagepunkt er derfor uden Betydning. Naar det formenes, at han uberettiget har øvet Tryk paa Vælgere, beviser Klagen, at det ikke er Tilfældet. Der er fremhævet et eneste Eksempel paa, hvorledes han har baaret sig ad over for disse Vælgere. En 76-aarig Mand er mødt og har erklæret, at han ikke kunde se, da han havde glemt sine Brillor hjemme. Han kunde derfor ikke skelne Navnene paa Stemmesedlen og bad om Underretning om, hvor Navnene stode, og om, hvorledes han skulde forholde sig. Manden fik den ønskede Vejledning, og det blev sagt ham, hvorledes han skulde afmærke Stemmesedlen, hvorpaa vedkommende Stemmelistefører gik sin Vej og lod vedkommende Vælger være for sig selv i det hemmelige Rum, hvor han udfyldte Stemmesedlen. Dette Klagepunkt er altsaa fuldstændig uden Betydning.

Saa er der de to mere betydningsfulde Klagepunkter. Først det, at Valgbestyrelsen skulde have stemt, efter at de forskellige Kandidaters Stemmer vare optalte. Efter hvad vi nu imidlertid have hørt den ærede Ordfører referere af en Skrivelse fra et af Valgbestyrelsens Medlemmer, var det ikke Tilfældet. Der var ikke foretaget nogen Optælling af Stemmer, før Valgbestyrelsens Medlemmer afgave deres Stemmer. Der var ikke mødt flere, der vilde stemme, og efter den foretagne Opfordring afgave Valgbestyrelsens Medlemmer deres Stem-