

ikke, at den Omstændighed, at han tillige er Listefører, kan berøve hans Optrædens Lovlighed. Det kan sinke Valget, at man bruger Stemmelisteførere dertil, ligesom at man bruger Valglisteførere dertil, men jeg mener ikke, det kan paavirke Gyldigheden eller Lovligheden af det skete. Men Sagen er den, at han har *ikke* været bemyndiget dertil, ja, han har overhovedet ikke været bemyndiget til noget som helst. Det fremgaar ikke af Valgbogsudskriften, at Valgbestyrelsen har bemyndiget Hr. Jørgen Hansen af Taastrup til at yde Vælgere nogen som helst Vejledning eller afgive noget Skøn efter § 41 i Valgloven. Det er ganske vist en højst uklar Bemærkning, der staar i Udskriften om dette Punkt. Den lyder saaledes: „Valgbestyrelsen vedtog, at i de Kommuner, hvor der ingen særlig tilforordnet Vælger er valgt, at det da overlades til det Medlem af Valgbestyrelsen, der er til Stede i de forskellige Valglokaler, at tilkalde en tilforordnet Vælger til at være de i Valglovens § 41 nævnte Vælgere behjælpelig med Stemmeafgivningen.“ Det er ikke godt at forstaa, hvad Meningen dermed egentlig er, men der foreligger i alt Fald intet som helst om, at Jørgen Hansen har været særlig tilforordnet — Medlem af Valgbestyrelsen har han ikke været — og heller ikke om, at han af Valgbestyrelsesmedlemmet i denne Kommune har været tilkaldt til at foretage dette Hverv. Det foreligger der intet om, saa vi maa gaa ud fra, at han har savnet denne Bemyndigelse. Men hvad er det, han har gjort? I et Bilag, en Erklæring af Stenkløver Hans Hansen af Beldinge, siges det, at da Hans Hansen, som er 76 Aar gammel, og som havde glemt sine Brillor hjemme, kom hen og skulde stemme, var han noget usikker med Hensyn til, hvordan han skulde bære sig ad, og saa „bad“ — *bad* — „jeg Gaardejer Jørgen Hansen af Taastrup om at vise mig, hvordan jeg skulde stemme. Jørgen Hansen gik saa med mig ind i Stemmerummet og viste mig, hvorledes jeg skulde stemme. Saa gik Jørgen Hansen ud, og jeg stemte da og afleverede derefter min Stemmeseddel.“ Altsaa Jørgen Hansen har ikke været nærværende, da denne Vælger afkrydsede sin Stemmeseddel. Han har kun vist ham ind og vist ham til Rette, og er saa gaaet forinden Afstemningen. Det er vel nok alligevel ukorrekt af Jørgen Hansen, der maa betragtes som en ganske udenfor staaende Person i den Henseende. Han havde jo ingen som helst Bemyndigelse til

at gøre dette. Men det er dog en temmelig uskyldig Bistand, han i dette Tilfælde har ydet. Jeg har selv oplevet et lignende Tilfælde ved forrige Valg: Jeg stod inde i Valglokalet for Storeheddinge Købstad, og saa kom der en meget gammel Mand, der vanskelig kunde se og vanskelig kunde gaa, og saa bad Valglisteføreren, om jeg ikke vilde hjælpe ham ind i Stemmerummet. Jeg tog ham under Armen og hjalp ham hen til Stemmerummet og fik ham anbragt derinde, og jeg søgte at trække Døren til efter mig — hvilket for Resten ikke lod sig gøre, for han holdt ved en Fejltagelse Benet imellem. Saa forsvandt jeg. Hvordan han saa stemte, ved jeg ikke, eller rettere, det ved jeg meget godt, for han stemte ikke paa mig, det antager jeg da ikke. Men det Forhold, der er udvist fra Jørgen Hansens Side, forekommer mig forholdsvis uskyldigt. Nu siges det ganske vist i Klagen, at denne Bistand har han ikke blot ydet denne Stenkløver, men ogsaa 6—7 andre Vælgere, men har den heller ikke for deres Vedkommende bestaaet i andet end det, Stenkløveren taler om, synes jeg, at det er, om end ukorrekt, saa dog ret uskyldigt, og kan det end mulig føre til en Advarsel eller andet over for Jørgen Hansen, saa vil det dog vel neppe kunne føre til, at man fradraget nogle af de Stemmer, der ere afgivne. Der er ingen, der have klaget over, at de have været under Tryk fra Jørgen Hansens Side, selv om det ganske vist er oplyst i Afdelingen, at Jørgen Hansen har været en noget ivrig Agitator for den valgte og mod den faldne Kandidat. Ja, saa klages der over, at den samme Jørgen Hansen, da Proprietær Andersen Rosendal kom for at ville stemme, gav ham en Konvolut, men lod ham selv tage en Stemmeseddel. Det er naturligvis ikke ganske korrekt, men det gaar jeg dog let over. Men saa kommer jeg til Slut til 2 Punkter, som efter min Mening have en ikke ringe Vægt. Det første er det, at der anmodes om, „at det maa blive undersøgt, om det er rigtigt, at Valgbestyrelsen først har stemt, efter at de øvrige Stemmesedler vare talte op, ligesom ogsaa følgende Forhold bedes undersøgt: Der siges, at der har været 57 tvivlsomme Stemmesedler, hvorefter 24 vare ugyldige“ — ifølge Valgbogsudskriften bleve 23 erklærede for ugyldige — „og man paastaar, at Valgbestyrelsens Skøn over disse 57 Stemmesedler først er afgivet, efter at de øvrige Stemmesedler vare talte sammen. Dette strider formentlig mod Valglovens § 43.“ Ja, dette