

Tvivl om, at det var uberettiget at opføre dem paa Tillægslisten, det er der for mig ingen Tvivl om — maa jeg her indskyde, at hvad jeg udtaler om de enkelte Punkter, maa til en vis Grad staa for min egen Regning; det, vi have stemt om i Afdelingen, er Valget i dets Helhed, dets Godkendelse eller dets Udsættelse. Om de enkelte Punkter have vi ikke stemt, end sige at vi *alle* skulde have udtalt os om deres Vægt eller Betydning. Men derom tør jeg nok sige, at ingen i Afdelingen var i Tvivl, og vel heller ikke er det i dette Ting, at det var uberettiget af den paagældende Kommunes Bestyrelse, Sogneraadet, at opføre disse Vælgere paa Tillægslisten; thi den Omstændighed, at man flytter om inden for samme Valgkreds mellem de forskellige Kommuner, kan og bør selvfølgelig ikke efter Valgloven lige saa lidt som efter Grundloven berøve en Mand hans Valgret. Det var altsaa en Fejl, at de stode paa Tillægslisten. De bleve saa afviste, da de kom. Det er Referatet af, hvad Klagen gaar ud paa, og den føjer til, at det er muligt, at denne Fejl ikke blot har foreligget med Hensyn til de fem, der meldte sig for at stemme og derfor bleve afviste, men at den ogsaa har foreligget med Hensyn til andre, der ikke meldte sig, fordi de maaske i Forvejen havde hørt, at det ikke kunde hjælpe at melde sig. Min Mening er nu, at dette Klagepunkt ikke kan komme i Betragtning, jeg mener, at Valgbestyrelsen har handlet rigtig ved at nægte at modtage disse Stemmer, da Navnene ikke stode der, hvor de skulde staa, og da Tiden, efter hvilken de paa Tillægslisten opførte havde Ret til at stemme, ikke var kommen. Jeg hører ganske vist ikke til dem, der mene, at vi her i Tinget slavisk skulle bøje os for Valglisternes Udvisende, saaledes at vi f. Eks. altid skulle erkende en Stemme for gyldig, der er afgiven i Henhold til Valglisterne. Det er et Spørgsmaal, der har været fremme mangfoldige Gange i Aarenes Løb ved de mangfoldige Valgbrevsprøvelser, der have fundet Sted i dette Ting, og om hvilket der har gjort sig forskellige Meninger gældende fra betydelige, indsigtfulde og indflydelsesrige Mænd her i Salen. Jeg vedkender mig den Betragtning, som sidste Gang, tror jeg, blev bragt til Anvendelse her for 5 Aar siden ved Spørgsmaalet om Valget i Kallerup, og som da førte til, at Flertallet i dette Ting stemte for dette Valgs Kassation, den Betragtning nemlig, at naar det for os oplyses, at en eller flere Stemmer ere afgivne

af Folk, der stode paa Valglisten — altsaa i Henhold til Valglisten —, men som i Virkeligheden efter Grundloven savnede Valgret, saa have vi Lov til at trække dem fra, hvis de ere afgivne paa den valgte Kandidat. Det var det, der skete den Gang. Der var 2 29-aarige Mænd, der havde stemt paa Hr. Sloth, og der var kun 2 Stemmers Flertal for den valgte Kandidat. Flertallet her i dette Ting mente altsaa, at man var berettiget til at trække de to Stemmer fra, og det gjorde man, og derfor kasseredes Valget. Jeg vedkender mig samme Anskuelse. Men det er ikke det, der her foreligger. Her er ikke Tale om Folk, der have staaet paa Valglisten med Urette, men der er Tale om Folk, der med Urette ere udeladte paa Hovedvalglisten, hvorefter der stemtes, og hvis Tid efter Tillægsvalglisten ikke endnu var kommen. Bliver det da ikke det samme? kan man spørge. Det er en reel Fejl, det er Grundlovens Regel om Valget, der i det ene som i det andet Tilfælde er Spørgsmaal om. Skulle vi ikke se paa disse Regler og saa bryde os fejl om, hvad Valgbestyrelsen og Kommunalbestyrelsen kunne finde paa? Det mener jeg ikke, vi kunne i et Tilfælde som dette, hvor det drejer sig om Folk, som med Urette ere udeladte; thi de have en anden Vej at gaa efter Valgloven; der er anvist dem den Vej, de skulle gaa, naar de med Urette ere udeladte. Efter Valglovens § 20 kunne de anlægge Sag imod vedkommende Kommunalbestyrelse. Det er den Vej, Valgloven anviser, og den bør de benytte, og have de ikke gjort det, maa de tage Skade for Hjemgæld, og den Kandidat, som de vilde have undt deres Stemme, desværre ligesaa. Hvor der derimod er Tale om, at en med Urette er opført paa Valglisten, er der ingen anden Vej at gaa end at henvende sig til Folketinget, og der er ikke andet Middel til at faa Grundlovens Krav fyldtgjort end netop Folketingets Afgørelse; thi man kan ikke efter Valglovens § 20 sagsøge Kommunalbestyrelsen til at stryge en Mand af Valglisten, som man mener med Urette er opført derpaa. Det er det mærkelige: man kan klage over en Valgliste til Kommunalbestyrelsen i begge Anledninger, enten man selv med Urette er nægtet Optagelse, eller en anden findes optagen, som ikke skal staa der, og Valgbestyrelsen kan saa afgøre begge Dele, men kun i det ene Tilfælde kan man tage sin Tilflugt til Domstolen, nemlig i det Tilfælde, at man selv er bleven nægtet Optagelse. I det andet Tilfælde maa man nøjes med Kom-