

over — „nogen Sinde give nogen anden Underretning om, hvorvidt nogen Vælger har været til Stede, forlangt eller afleveret Stemmeseddel . . .“. Jeg forstaaer Udtrykket „Hr. Høegh-Guldbergs tilforordnede“ i Klagen saaledes, at dermed er ment de Personer, som Høegh-Guldberg ifølge Valgloven har Ret til at forlange at være til Stede, en ved hvert Valgbord, for at paase, at alt gaar rigtigt til. Det kan ikke være andet, der er ment med Høegh-Guldbergs tilforordnede, de ere ikke Medlemmer af Valgbestyrelsen eller tilforordnede af Valgbestyrelsen, men det udelukker dem ikke fra Reglen i § 92 C., thi der staaer udtrykkelig: „ . . . som efter Bestemmelserne i denne Lov har Ret til at være til Stede i det Værelse, i hvilket Stemmesedler modtages . . .“. Naar det altsaa er dem, der sigtes til, og de saa have gjort dette, som de her sigtes for, nemlig at have noteret op, hvem der har stemt og hvem ikke, og derom have givet Underretning til andre, have de overtraadt Bestemmelsen i § 92. Dette er derfor et Punkt, som vi i Afdelingen mene bør gøres til Genstand for nærmere Undersøgelse, og som de paagældende, hvis det bekræfter sig, hvad her staaer, bør drages til Ansvar for efter Loven. Selvfølgelig kan dette, hvad der end bliver oplyst mod de paagældende, ikke paavirke Valgets Gyldighed, og vi indstille derfor ogsaa Valget til Godkendelse. Jeg skal tilføje, at i Slutningen af Klagen nævnes Navnet paa en Mand, som Klageren specielt har mistænkt for at have gjort sig skyldig i det, jeg nu omtalte. Men det skal jeg ikke dvæle videre ved.

Det andet Punkt i Klagen lyder saaledes: „Enkelte af Højres Listeførere havde ogsaa saadanne Bøger, men det vides ikke, om de ere benyttede eller i hvilket Omfang. Kun skal jeg anføre, at Medlem af Valgbestyrelsen, Hr. Jakob Jensen, over for Hr. Kaptajn Springborg nedlagde Indsigelse mod, at denne benyttede sin Notitsbog under Afstemningen“. Her er altsaa Tale om Højres Listefører. Dermed menes jo sikkert de af Valgbestyrelsen anordnede Listeførere, som i Kraft af deres private politiske Overbevisning tilhøre Højre. I anden Forstand kan der ikke tales om „Højres Listeførere“. Og disse sigtes altsaa for at have haft saadanne Bøger til Optegning af, hvem der har stemt og hvem ikke. Men deri er der jo ikke noget galt, naar der ikke er sket andet, end at de have haft disse Bøger, og det ikke en Gang paastaas, at de have

brugt dem til noget lignende, som de tilforordnede have brugt deres til, og saa tør man ikke gøre videre ved det Punkt. Da det ikke fra Klagerens Side selv er paastaet, at det er sket, og da det ikke af den Omstændighed, at Hr. Jakob Jensen har nedlagt Indsigelse over for Kaptajn Springborg mod, at denne benyttede sin Notitsbog under Afstemningen, paa den anden Side kan slutes, at Hr. Springborg benyttede Notitsbogen, er der neppe tilstrækkelig Grund til at dvæle videre ved dette Punkt. Men det første Punkt er egnet til nærmere Undersøgelse, og jeg skal derfor paa Afdelingens Vegne indstille, at dette Valg godkendes, men at Indenrigsministeren opfordres til at gøre den af den valgte Kandidat indgivne Klage til Genstand for nærmere Undersøgelse. Den Fejl, som er begaaet ved Optællingen, er der ikke Grund til at undersøge nærmere, den foreligger tilstrækkelig opklaret, og der er i det hele taget ikke Grund til at dvæle videre ved den ud over den Beklagelse derover, som er fremsat fra Afdelingens Side.

Jeg gaar derefter til det næste Valg, med Hensyn til hvilket vi ere rede til at gøre Indstilling. Det er Odense Amts 7de Valgkreds, ved hvilket Gaardejer Lohmann af Aasum blev erklæret valgt, og ved dette Valg var Stemmeforskellen kun 11, idet der er afgivet 1080 paa Hr. Lohmann og 1069 for den faldne Kandidat, den tidligere Folketingsmand, Mads Larsen. Der er indkommet en Klage og en Tillægsklage. Klagen er underskrevet af ca. en Snes Vælgere i Otterup Kredsen og dateret den 22. Juni. Tillægsklagen er dateret den 24. Juni og underskrevet af Niels Jørgensen som Formand for Demokratisk Forening i Otterup Kredsen. Hvad angaar Hovedklagen, da er der først klaget paa følgende Maade — for ikke at trætte ærede Medlemmer med Oplæsningen, vil jeg tillade mig mundtlig at referere det; naar jeg er færdig med Referatet, ville jo alle Sagens Dokumenter blive fremlagte til Eftersyn i Bureauet, og der ville De kunne se ordlydende, hvad der staaer i Klagen, inden De skulle til at stemme derom. Det, der først klages over, er, at 5 Vælgere, som mødte for at afgive Stemme, blev afviste, idet de vel fandtes opførte paa Valglisten, men vel at mærke kun paa Tillægsklisten, ikke paa Hovedlisten, og Grunden dertil var den, at de i Aarets Løb vare tilflyttede den paagældende Kommune, men ganske vist fra en anden Kommune inden for samme Valgkreds. Der er altsaa ikke