

staar Kryds baade foran og bag ved Navnet. Det ærede Medlem for Kalundborg (Krabbe), der i sin Tid var Ordfører for Valgloven, udtalte netop nu, at det ikke burde være Kassationsgrund, om der fandtes to Kryds, altsaa foran og bag ved Navnet. Men jeg vil dog gøre opmærksom paa, at det vist i Almindelighed er en Kassationsgrund. I de 3—4 Kredse, hvor jeg er kendt, have de uden Barmhjertighed kasseret alle Stemmesedler med Kryds baade for og efter Navnet. Men vilde man gaa saa strengt til Værks ved Undersøgelsen af denne Afkrydsning, at det skulde være et Kendetegn, om Krydset stod foran eller bagved, vilde man komme ind paa alt for vanskelige Definitioner paa dette Omraade. Der vilde saa ikke være nogen Grænse for, hvad der kunde kaldes et Særpræg. Som det ærede Medlem sagde, maa der dog altid være et vist Spillerum, og man maa dog se at komme bort fra disse Finesser, om den ene Streg i et Kryds er større end den anden osv. Men selve Hovedpunktet: om det skal være Kassationsgrund, at der er to Kryds, maa man kunne faa fastslaet. Der var f. Eks. i min Valgkreds alene noget over 20 Stemmesedler, som havde Kryds baade for og bag. De fordelte sig maaske nogenlunde ligeligt, men det er i ethvert Tilfælde meget almindeligt, at Stemmesedler kasseres af den Grund. Jeg vil henstille til ærede Medlemmer, om man ikke kunde faa det Spørgsmaal klaret, hvorvidt det er tilladeligt at sætte to Kryds, eller kun tilladeligt at sætte et. Dog vil jeg holde paa, at vi beholde Frihed til at sætte Krydset enten for eller bag.

Krabbe: Jeg er fuldstændig enig med den ærede Ordfører i, at det vilde være meget ønskeligt, om Tinget her kunde slaa fast en bestemt Opfattelse, men jeg kan ikke være ganske enig med ham om Muligheden af at slaa aldeles udtømmende og bestemte Regler fast, det kan man ikke. Naar den ærede Ordfører siger, at den Opfattelse, der skulde slaas fast, skulde være den, at der maa være et Kryds og intet andet end et Kryds, og at dette skulde være afgørende for, om Stemmesedlen skal erkendes for gyldig eller ikke, vil jeg dertil sige, at dette er paa den ene Side for meget og paa den anden Side ikke en Gang tilstrækkeligt efter Lovens Bydende. Man kan nemlig give en Stemmeseddel et Særpræg, uden at der dog findes mere end eet Kryds paa den. Det vil f. Eks. være Tilfældet, hvis en Valgbestyrrelse finder, at

der paa 12 eller 120 Stemmesedler er ombøjet det højre Hjørne, saaledes som man gør, naar man personlig afleverer sit Visitkort. Det er da nemlig aldeles afgjort, at det saa er en forsætlig Akt for at give Stemmesedlen et Særpræg. Det vil næppe være muligt at give en udtømmende Kausalistik af de Tilfælde, den menneskelige Opfindsomhed kan skabe af Særprægning af Stemmesedler. Man maa her have et vist Spillerum for Valgbestyrelsens Skøn. Valgloven har selv sagt, at hvis der findes skrevet noget eller foretaget noget andet ved Stemmesedlen, som er skikket til at give Stemmesedlen et Særpræg, maa der skønnes, om denne Handling maa antages foretagen forsætlig af Vælgeren selv, eller der ikke er Grund til at antage det. — Med Hensyn til det Spørgsmaal, som blev omtalt af den sidste ærede Taler, lægger jeg ganske vist ikke Vægt paa, at det er min Anskuelse, men jeg vil dog gentage, at min Anskuelse er den, at den Omstændighed, at der findes to Kryds ved et Navn, ikke i og for sig bør være afgørende for at erklære den ugyldig. Genfindes det paa ensartet Maade ved et Antal af Stemmesedler, saaledes at Valgbestyrelsen kan se, at der her netop er en Akt, sigtende til at særkendetegne de paagældende Stemmesedler, da bliver det først en Ugyldighedsgrund. Jeg antager, at Tinget nok vil finde den Maade, hvorpaa det vil tilkendegive sin Mening. Der foreligger ikke i Øjeblikket noget Afstemningsgrundlag, der kan afgive et saadant Middel; det er da godt, at de forskellige Anskuelser blive fremsatte.

Nielsen-Grøn: Jeg vil hævde over for den sidste ærede Taler, der var Ordfører for Valgloven, og som jeg havde Fornøjelsen at sidde sammen med i Udvalget, at han har forandret Anskuelse angaaende denne Sag, for tidligere hævdede han som Ordfører bestemt, at der skulde kun være et Kryds, og alt, hvad der var over det, var for meget. Det hævdede den ærede Ordfører den Gang, og det vare vi enige om i Udvalget. Jeg forsikrer, at det gør mig ondt fra den sidste ærede Taler at høre saa megen Uklarhed angaaende, hvorledes vi skulle tage det, da vi den Gang vare saa enige om, at hvad der var mere end Krydset — jeg vil ikke tale om et Kryds for eller bag — var fejl og skulde bevirke, at Sedlen skulde kasseres. Jeg tror, den ærede sidste Taler vil indrømme, at det var Udvalgets Opfattelse den Gang, og denne Opfattelse har jeg endnu i Mod-sætning til den daværende ærede Ordfører.