

gende Lovforslag, som efter Mindretallets Mening ikke i nogen Henseende vil tjene til at fremme, men tværtimod efter al Sandsynlighed til at hemme Arbejdet paa Ordningen af vor kirkelige Forfatning.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

#### Lovforslaget (se Tillæg C.)

blev ved Navneopraab, der foretoges paa Begæring af Madsen-Mygdal, Berthelsen, S. Jensen, H. J. Nielsen, H. P. Pedersen, Sørensen-Egaa, K. Jensen, Bærentsen, N. Hansen, Møller og Buhl, som nedensaaende Liste nærmere udviser,

vedtaget med 34 Stemmer mod 20. 1 stemte ikke; 9 vare fraværende.

#### Ja:

Hedemann, Nordby, Breinholt, Carstensen, la Cour, Dalsgaard, Daneskjold-Samsøe, Estrup, Frijs, Goos, Hage, Gustav Hansen, Hey, Høst, P. G. C. Jensen, Johansen, Juul-Rysensteen, Lunn, Moltke-Bregentved, Moltke-Lystrup, Nellemann, Pagh, J. Pedersen, Rasmussen-Vanddamgaard, Reedtz-Thott, Scheel, Schultz, Sehested, Sonne, Steffensen, Stilling, Thygeson, Tolderlund og Ahlefeldt-Laurvig.

#### Nej:

Gundesen, Sørensen-Egaa, Berthelsen, Buhl, Bærentsen, N. Hansen, K. Jensen, Ole Jensen, S. Jensen, Jensen-Stengaarden, Johansen, Madsen-Mygdal, Møller, H. J. Nielsen, H. P. Pedersen, Jens Rasmussen, Rasmussen (Krøjerup), Vestergaard (Gjøtrup), Vestergaard (Klim) og Andersen.

#### Stemte ikke:

Ejsing.

#### Fraværende med anmeldt Forfald:

Jørgensen (syg), Kofoed, Matzen (syg), Holger Petersen, Raben (syg) og Tesdorpf.

#### Fraværende:

Oct. Hansen, Rottbøll og J. C. Sørensen.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om det kgl. Teaters Stilling og økonomiske Forhold.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 739 ff.)

Sagen sattes til Forhandling.

**Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (J. C. Christensen):** Hvis det foreliggende Lovforslag om det kgl. Teaters Stilling og økonomiske Forhold maatte blive vedtaget, hvad jeg nærer Haab om, vil det være muligt at faa en Erfaring for, hvorvidt det er heldigt for Teatrets Forhold, baade de kunstneriske og de økonomiske, at give Teaterstyrelsen mere Selvstændighed, end den nu kan have. Vi have jo i en lang Række af Aar, ja lige siden Grundlovens Givelse haft Teaterdiskussion paa Rigsdagen — Teaterdiskussioner kan jeg sige, idet de stadig have gentaget sig, og disse Teaterdiskussioner have for det meste drejet sig om, hvorvidt og under hvilken Form Staten skulde støtte det kgl. Teater. Der har nemlig ikke været saa særdeles mange, der have stillet sig paa det Standpunkt, at Staten slet ikke skulde støtte den sceniske Kunst, at Staten helt skulde slaa Haanden af denne Kunst og af selve Teatret og i det hele taget lade Kunsten sejle sin egen Sø, som man siger. Der er ikke mange, der have staaet paa det Standpunkt; de allerfleste paa Rigsdagen have gennem de skiftende Tider været enige om, at Staten burde støtte Kunsten, men Formen, hvorunder dette skulde ske, har der været en hel Del Uenighed om. Allerede først i Halvtresserne, da det første Lovforslag om denne Sag fremkom, drøftede man Spørgsmaalet meget stærkt. Den overvejende Stemning var da for, at Staten skulde drive det kgl. Teater som en Statsanstalt, at Staten direkte skulde staa i Spidsen for Driften, og at Budgettet skulde optages paa Finansloven. Der blev anført meget derimod, og der blev ogsaa anført Udtalelser, som falde helt kuriøst i Ørene, naar man nu læser dem i Rigsdagstidenden, men ikke desto mindre blev det dog ved-