

i den Retning kan findes en bedre Redaktion end den nuværende, skal jeg naturligvis ganske henstille; derom vil man sikkert let kunne naa til Enighed. Hovedsagen er, hvad jeg meget vil anbefale det høje Ting, at man ved Behandlingen af dette Lovforslag bliver ved Arbejderforsikringsraadets Tanke, som har fundet Tilslutning i Ministeriet, og nu ogsaa i det andet Ting, at man her ikke søger at ændre principielle Punkter i Loven, men kun retter nogle Punkter, som under Raadets Arbejde med Loven have vist sig at være ufyldstgørende og mangelfulde.

Stilling: Den højtærede Minister har Ret i, at Spørgsmaalet om 1-Eages Huse er et af de Punkter, hvor der var størst Uenighed, da Loven i sin Tid var til Behandling her i Tinget, men siden den Tid er det jo i Praksis blevet udformet paa en noget anden Maade, end man havde tænkt sig. I Virkeligheden er Forholdet det, at de forskellige Arbejdsgivere, uanset at Loven ikke fordrer det, lade deres Arbejdere assurere, naar de skulle arbejde paa 1-Etages Huse. Spørgsmaalet, om en Arbejder er kommen til Skade ved Arbejde paa et 1-Etages eller 2-Etages Hus, kommer nemlig saa tidt ind paa Livet af de paagældende, at det næsten umuligt kan undgaaes at lade vedkommende assurere, ogsaa hvor det ikke fordres. Den ærede Indleder fremhævede det Tilfælde, at en Tømmersvend kom til Skade, men der er ogsaa andre Tilfælde. Det er f. Eks. blevet fremdraget, at naar en Arbejder ved Læskning af Kalk faar Kalk i Øjnene, kan det være vanskeligt, jeg havde nær sagt umuligt at afgøre, om det er sket ved Læskning til en 2-Etages eller til en 1-Etages Bygning, som vedkommende Arbejdsgiver har under Opførelse. Noget lignende gælder med Hensyn til Mursten, der falde ned over en Arbejder og beskadige ham. Naar Mursten ere opstablede baade til en 2-Etages og til en 1-Etages Bygning, hvilke Mursten er det da, der have gjort Skaden? Naar der kommer saadanne Tilfælde frem og der fra baade Arbejdsgivernes og Arbejdernes Side ønskes en Forandring, finder jeg, at man bør foretage den. Jeg indrømmer, at den højtærede Minister har Ret i, at dette er et af Grundprincipperne, men naar det, der ønskes, er en Forandring til det bedre, forekommer det mig, at den højtærede Minister maatte kunne stille sig noget imødekommende og det saa meget mere, som man jo let kunde tænke sig, at Ar-

bejdsgiverne og særlig de humane blandt dem, naar Rigsdagen ikke ønsker det, ville sige: Naar vi ikke have noget Baand paa os, ville vi heller ikke for Fremtiden tegne Forsikring, da derved Konkurrencen bliver lettere over for dem, som lade være med at gøre det. Men saa kommer endnu grellere Tilfælde frem end før. Jeg mener derfor, at det bør tages under Overvejelse, om det ikke vilde være rigtigt at faa Loven forandret paa dette Punkt. Den højtærede Minister mente, at man i det andet Ting har resigneret, og det er rigtigt. Men det er maaske kun sket, fordi dette Andragende fra Arbejdsgiverforeningens Forretningsudvalg først kom ind ved 2den Behandling. Ordføreren var enig i, at den foreliggende Sag burde tages under nøje Overvejelse, og var Andragendet kommet ind i rette Tid, var det dog maaske muligt, at Udvalget i Folketinget havde taget Hensyn dertil. Jeg vil derfor haabe, at vi uden at forsinke Sagen maa kunne behandle den saaledes, at netop dette Spørgsmaal bliver taget op til grundig Overvejelse, og at vi maa faa en Forhandling i Gang med det andet Ting derom. Hvad angaar de andre af den ærede Indleder (Pagh) paapegede Spørgsmaal, forekommer det mig, at han har Ret i, at det oprindelige Forslag fra Ulykkesforsikringsraadet og Ministeren paa flere Punkter var nok saa heldigt som Forslaget med Folketingets Forandringer. Men de ere i og for sig mindre betydende. Forslaget siger jo til at ramme de Skavanker, som Arbejderforsikringsraadet indser klæbe ved Loven, og som det ønsker fjernede. Sagen trænger i og for sig til at faa en Afgørelse snarest muligt, og jeg vil derfor henstille til det eventuelle Udvalg at søge Sagen fremmet, selv om man ogsaa tager det af mig fremdragne Grundprincip med op til Behandling, for at vi kunne faa et Resultat ud deraf, inden Samlingen slutter.

Berthelsen: Jeg vil til det ærede 7de Medlem for 6te Kreds (Hey) sige, at mine Udtalelser om, hvem der betalte Ulykkesforsikringspræmien, var foranlediget ved det ærede 6te Medlem for 6te Kreds' (Pagh) Bemærkning om, at Haandværk og Industri have betalt den med Taalmod. Naar der nu i dette Andragende er henvist til, at Arbejdsgiverforeningens Forretningsudvalg har henvendt sig til Murere, Tømrere, Snedkere, Malere, Blikkenslagere og Glarmestre, tror jeg alligevel, at jeg har Ret i, at den Udgift, de Folk have ogsaa til Ulykkesforsikringen, tage de med