

fælde, der efter deres Mening ere uheldige, og viser Mangler og Urigtigheder i Lovens Affattelse, derom at gøre Indberetning til Justitsministeriet. Heller ingen vil kunne forbyde Justitsministeriet — og det har heller ikke været Meningen — Tid efter anden at stille Spørgsmaal til Sagførere og Dommere, om deres Erfaring ved Benyttelsen af Loven, saaledes at man ogsaa uden et saadant bestemt fast Udvalg vil kunne naa en fuldkommen tilstrækkelig Viden om, hvorledes Loven i det praktiske Liv kommer til at virke, og vil blive i Stand til om fornødent at stille Forslag til Ændringer i den.

Det blev nævnt, at Navnet Sysselmand for Øvrighedspersonen var uheldigt. Ja, Navne kunne ofte være vanskelige at hitte paa, det er der Lejlighed til at erfare, naar man ser alle de fortvilede Navne, som Folk, der ønske Navneforandring, søge sig. Der ser man til fulde, hvor vanskeligt det kan være at finde paa et nyt Navn. Naturligvis, hvis man bliver staaende ved, at Politimesteren i det væsentlige kun skal forestaa Politiet, saa behøver han ikke noget nyt Navn, men gaar man til den i Lovforslaget foreslaaede Ordning, bliver det ganske nødvendigt at finde paa et saadant. Man vil ikke ret vel kunne kalde Embedsmanden Politimester, naar han foruden Politivirksomheden har Skiftevæsen, Arrest- og Fogedvæsen, Auktioner og Tinglæsningsvæsen under sig. Jeg tror heller ikke, at man vil kunne kalde ham Herredsfoged, thi vi have ogsaa adskillige Birker. Herredsfoged eller Birkefoged eller Herreds- og Birkefoged er lige saa uheldigt, navnlig Herredsfoged, fordi vi her i Landet have en Herredsinddeling for gejstlige Forhold, der slet ikke falder sammen med Jurisdiktionsinddelingen i Herreder, saaledes at det, at man bliver ved at have to Sæt Herreder, i mange Tilfælde ligesom det nu sker, vil kunne give Anledning til Forvekslinger og Misforstaaelser hos Befolkningen. Jeg tror, at Navnet Sysselmand, som jeg skal bekende, at jeg er Opfinder af — det er maaske derfor, jeg synes saa godt om det — . . . (Afbrydelse af *Oct. Hansen*). Om Forladelse, som alle gode Ideer lader ogsaa denne til at have flere Fædre og Opfindere. Jeg tilstaar, at det ærede 6te Medlem for 1ste Kreds (*Oct. Hansen*) har gjort samme Opfindelse tidligere, men jeg synes meget godt om Navnet, hvem der saa har fundet paa det, og det synes mig, at fordi vi have flere Landskabsnavne her i Landet, der ende paa Syssel, er det ikke tilstrækkelig Grund

til alene derfor at vrage dette Navn. Men selvfølgelig, hvad Barnet kaldes, er ikke det afgørende; naar blot det høje Ting vil adoptere Barnet og give Embedsmanden de Forretninger, som Lovforslaget foreslaar at henlægge til ham, saa vil Enighed om Navnet blive særdeles let at opnaa.

Det er blevet nævnt som en Betydelighed, at Lovforslaget benytter Kilometerbetegnelsen. Ja, der er igen et af de Punkter, hvor jeg i og for sig er ganske enig med det ærede Medlem, som har fremdraget det (*Steffensen*). Jeg har ogsaa været imod det, men der har været et meget stort Flertal for at anvende denne Benævnelse. Man har gjort gældende, at da denne Lov forhaabentlig vil forblive i Kraft gennem adskillige Hundrede Aar, vilde det være noget uheldigt, om man vilde optage de gamle Milebetegnelser i den, som man mener synge paa deres sidste Vers.

Der er blevet ytret Betæneligheder ved Forslagets Bestemmelse om, at Højesteret kan tilkalde tekniske Dommere, og det er blevet sagt, at det i alt Fald forud maatte være afgjort, mellem hvilke Mænd Højesteret skulde træffe sit Valg. Jeg kan ikke rigtig se Føjen til denne Betænelighed, da Forholdet jo ikke er det, at det paalægges Højesteret at tilkalde tekniske Dommere, det lægges jo ganske og aldeles i Højesterets egen Haand, om den i en eller anden Sag finder at burde tilkalde saadanne Dommere for at tilføre Retten et tekniskkyndigt Element. Naar det er saa, synes det mig, at det kun er ganske rimeligt at overlade til Højesteret selv at afgøre, hvilke Mænd den i den paagældende Sag anser for at være de bedst egnede. Forholdet er jo det, at der gives saa uhyre mange Forgreninger af det tekniske, at man maatte have et meget stort Antal af forskelligartede Teknikere valgte, naar der i Forvejen skulde stilles en Liste op, hvorfra Højesteret skulde tilkalde saadanne tekniske Medhjælpere. Det forekommer mig ikke, at der kan være nogen Betænelighed ved at lægge dette ganske i Højesterets Haand. Man kan være overbevist om, at denne Udvej vil kun blive benyttet i de meget sjældne Tilfælde, hvor Højesteret skønner, at Sagens Paadømmelse vil være meget vanskelig uden en saadan Assistance. Jeg tror ikke, det var rigtigt, naar det blev sagt, at Højesteret kunde jo ligesom nu hjælpe sig ved Syn og Skøn. Selvfølgelig yder dette en stor Hjælp, og selvfølgelig vil det blive den Hjælp, der i Reglen benyttes; men man maa jo dog