

nu, nemlig at udgive ved offentlig Foranstaltning et Blad, der skal indeholde retslige og andre offentlige Bekendtgørelser, har Navnet Statstidende været det, man brugte. Den ærede Minister har vistnok derved glemt, at dette var før 1870, thi i 1870 udkom nemlig den Lov, som bestemte, at der skulde udgives ved Statens Foranstaltning en Lovtidende og en Ministerialtidende. Der var netop forelagt et Forslag i Rigsdagen — og, saa vidt jeg husker, fra den daværende Regerings Side — om, at der skulde udgives en Statstidende, som skulde indeholde disse officielle Bekendtgørelser. Saa blev man enig om i Stedet derfor at udgive en Lovtidende og en Ministerialtidende. Naar man nu vil til at lave en Statstidende, vil man ligefrem give dette Blad et urigtigt, et forsættelig urigtigt Navn. Thi det, som er Statstidende i virkelig Forstand, have vi allerede, men under andre Navne, nemlig „Lovtidende“ og „Ministerialtidende“. Og det, som her er Tale om, er slet ikke alene og slet ikke særlig Statsbekendtgørelser, det er Bekendtgørelser fra mange private. Hvis jeg er befuldmægtiget for myndige Arvinger, som udstede et Proklama, saa skal et saadant nu for Tiden indrykkes i „Berlingske Tidende“ og vedkommende Stiftstidende. Det skal efter dette Forslag indrykkes i dette Blad. Men hvad kommer et saadant Proklama en „Stats“tidende ved? Det er aldeles ikke noget, der har noget med en „Stats“tidende at bestille. Det, som jeg har mod at kalde Bladet „Stats-tidende“, er, at man giver det et usandfærdigt Navn, det er et Navn, som ikke angiver dette Blads virkelige Indhold. Derfor vil jeg for mit Vedkommende ikke stemme for, at det skal hedde „Stats-tidende“, men stemme for det tilsvarende Ændringsforslag og raader enhver, som ønsker, at Bladet maa udkomme under et sandfærdigt Navn, at gøre det samme.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslaget under Nr. 1 til § 1 af *Goos* (se foran)  
forkastedes med 32 Stemmer mod 20.

Ændringsforslag under Nr. 2 til samme Paragraf af *Goos* (se foran)  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 3 til samme Paragraf af *Goos* (se foran)

forkastedes med 31 Stemmer mod 21.

§ 1 (se Tillæg C. Sp. 41—42), saaledes ændret,  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene under Nr. 4, 5 og 6 af *Goos* til § 2 (se ovenfor) og § 2 (se Tillæg C. Sp. 41—42), saaledes ændret,  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 7 til § 3 af *Goos* (se ovenfor)  
forkastedes med 29 Stemmer mod 19.

§ 3 (se Tillæg C. Sp. 41—42)  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 8 til § 4 af *Goos* (se ovenfor)  
forkastedes med 29 Stemmer mod 21.

Ændringsforslag under Nr. 4 til samme Paragraf af *Indenrigsministeren* (se ovenfor)  
vedtoges uden Afstemning.

§ 4 (se Tillæg C. Sp. 41—42), saaledes ændret,  
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 9 til Lovforslagets Titel ansaas som *bortfaldet* som Følge af Afstemningen under Ændringsforslag Nr. 1.

*Lovforslagets Overgang til 3die Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

Derpaa gik man til:

*Første Behandling af Forslag til Lov angaaende en Jernbane fra Odense eller Hjøllense til Nørre Broby, eventuelt forlænget til Faaborg.*

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 3379—80).

Sagen sattes under Forhandling.