

Da jeg — og det gælder vist de fleste Medlemmer af dette Ting — gerne ønsker Forslaget gennemført, skal jeg udtale min Tilfredshed med, at de stillede Ændringsforslag ikke synes paa nogen Maade at træde hindrende i Vejen for Lovforslagets Vedtagelse. De ere saa lidet gennemgribende, at man vistnok kan sige, at selv om de vedtages, forandrer det ikke noget videre i Lovforslagets Realitet; man kunde næsten sige, at det er en Smagssag, om man ønsker dem eller ikke. Angaaende de enkelte Ændringsforslag kan jeg paa egne og Meningsfællers Vegne sige, at jeg slutter mig aldeles til den højtærede Indenrigsministers Ændringsforslag. Og det samme maa jeg sige om Ændringsforslagene Nr. 2, 4, 5 og 6. De andre tror jeg derimod, at det er heldigere ikke at vedtage, idet det forekommer mig, at Lovforslagets oprindelige Ordlyd der er bedre. Ændringsforslagene have jo hovedsagelig formel Betydning, og efter den højtærede Indenrigsministers Udtalelser behøver jeg ikke og vil i alt Fald ikke komme ind paa en nærmere Omtale af de enkelte, naar undtages Ændringsforslaget Nr. 1 til § 1 og Nr. 8 til § 4. De angaa Navnet „Statstidende“ og Tiden for Lovens Ikrafttræden. Det forekommer mig, at det, om man kalder Bladet en Statstidende eller en Kundgørelsestidende, i og for sig ikke har noget at betyde; jeg foretrækker ligesom den højtærede Indenrigsminister Navnet Statstidende, og jeg vil derfor raade til at stemme mod Ændringsforslaget Nr. 1. Om man skal kalde den „dansk“ eller „kongelig dansk“ Statstidende, det spiller for mig, og jeg tror for mine Meningsfæller, kun en ringe Rolle. — Hvad angaar Ændringsforslaget under Nr. 8, forekommer det mig, at naar man skal ind i noget nyt af den Slags, maa man hellere springe i det end krybe i det, og derfor vil jeg foretrække at vælge Aaret 1904 fremfor 1906. Ja, hvis jeg vidste, at det i nogen væsentlig Grad kunde gavne nogle af Bladene, om man satte 1906 i Stedet for 1904, skulde jeg øjeblikkelig gaa ind paa Ændringsforslaget, men jeg har hørt, at man blandt andet fra et meget betydeligt Blads Side har udtalt, at man i Grunden hellere vilde have 1904 end 1906. Det er rigtignok kun noget, jeg har hørt, men vedkommende, der har fortalt mig det, var en saadan Mand, at jeg maa antage, at det er fuldkommen rigtigt. I Henhold hertil skal jeg anbefale, at man slutter sig til Ændringsforslagene Nr. 2, 4, 5 og 6, men stemmer mod de andre.

Berthelsen: Jeg skal tillade mig at henvise til mine Udtalelser ved denne Sags første Behandling og dernæst sige, at den højtærede Ministers Udtalelser ere for mig fuldt betryggende, og at jeg helt og holdent kan slutte mig til dem. Jeg skal altsaa anbefale, at vi stemme for Ændringsforslagene Nr. 2, 5 og 6, og efter at have hørt den højtærede Indenrigsministers Udtalelse om Ændringsforslaget Nr. 4, vil jeg heller ikke have noget imod, at dette bliver vedtaget, ligesom jeg egentlig betragter det som en Selvfølge, at det Ændringsforslag, der er stillet af den højtærede Indenrigsminister til § 4, vedtages. Til disse Bemærkninger skal jeg indskrænke mig.

Goos: Jeg skal bemærke, at jeg selvfølgelig ganske tiltræder for mit Vedkommende — og jeg tænker, det gælder alle, der staa paa samme Side som jeg — det af den højtærede Minister stillede Ændringsforslag. Jeg skal heller ikke dvæle ved de Forslag, som den højtærede Minister og den sidste ærede Taler tiltraadte, nemlig dem under Nr. 2, 4, 5 og 6. — Med Hensyn til Betegnelsen af Bladet skal jeg blot bemærke, at under alle Omstændigheder er Betegnelsen „Statstidende“ et vildledende Udtryk, thi det er en Betegnelse, der angiver Bladets Indhold som omfattende mere, end det efter Forslaget i Virkeligheden skal gøre. En Statstidende maa jo i første Række indeholde Bekendtgørelser om Love og deslige, hvilket denne Tidende ikke skal indeholde. Derfor mener jeg, at Navnet „Statstidende“ er meget mere vildledende end Betegnelsen „Kundgørelsestidende“.

Vigtigere end dette Spørgsmaal om Betegnelsen er imidlertid Forslaget under Nr. 3, som den højtærede Minister udtalte sig imod. Jeg vil til de Bemærkninger, som den højtærede Minister fremkom med, sige dette, at for mig er der ikke Skygge af Tvivl om, at de forskellige Meddelelser, som den højtærede Minister omtalte som dem, det var ønskeligt at kunne bekendtgøre i dette Blad, er Kundgørelser. Dette gælder Meddelelser om ledige Embeder, Legater osv., thi „Kundgørelser“ er jo kun et bedre dansk Udtryk for „Bekendtgørelser“. „Bekendtgørelser“ er ikke noget heldigt Ord for et dansk Sprog, det vil man kunne faa at vide af danske Sprog-mænd. Udtrykket „Kundgørelser“ er langt heldigere og mere dansk. Der kan, som sagt, ikke være Tvivl om, at de Meddelelser, den højtærede Minister omtalte, ville være Bekendtgørelser og følgelig og-