

valg. Men nu har jo et æret Medlem (Berthelsen) udtalt, at han ikke vil være med til i alt Fald alle de Ændringer, han i Fjor tiltraadte, og jeg har for mit Vedkommende antydet et Ændringsforslag, som der ikke var Tale om i Fjor. Endelig har den højtærede Minister antydet sin Villighed til at forhandle om en Ændring, som et andet Medlem ønskede. Denne Forhandling indbyrdes mellem Medlemmerne af det tidligere Udvalg og med den højtærede Minister er det dog naturligt at foretage i et Udvalg, ellers skal den jo foregaa lejlighedsvis, spredt, underhaanden, uden at man kan bringe den ind under ordnede Former. Udvalget vil jo ikke forhale Sagen, som jeg allerede har udtalt min Sympati for.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Goos: Jeg tillader mig at foreslaa Sagen henvist til et Udvalg paa 9 Medlemmer.

Madsen-Mygdal: Jeg kan ikke se, at der er nogen Nødvendighed for at sende dette Forslag i Udvalg. Jeg er enig med det ærede 4de kongevalgte Medlem (Steffensen) i, at det er en lille, let overskuelig Sag, og da der i Fjor forelaa Betænkning fra Udvalget, forekommer det mig, at det maa være tilstrækkeligt. Imidlertid har jo den almindelige Behandling af Sagen i meget væsentlig Grad drejet sig om Nødvendigheden af et Udvalg. Man har fremhævet forskellige Grunde, man har talt om de Ændringsforslag, der bleve stillede i Fjor og om ny Punkter, om at man skulde forlænge Fristen for Privilegiernes Ophør osv. Med Hensyn til det sidste Punkt har jo den højtærede Minister oplyst, at i alt Fald 3 af Privilegiehaverne ønske at komme af med Privilegierne saa hurtigt som muligt. Det synes jeg derfor, vi let kunne komme ud over, saa meget mere som det er erkendt, at der ikke bestaar noget Rets-

krav, da Privilegierne ere givne indtil videre. Men selv om man dog vilde tage det under nærmere Overvejelse, om Fristen for Ophøret ikke burde forlænges, og selv om man vilde stille de samme Ændringsforslag, som bleve stillede i Fjor, eller muligvis endog andre, vil det jo let kunne gøres. Jeg tvivler ikke om, at ærede Medlemmer, der have Lyst til at stille den Slags Ændringsforslag, ville kunne konferere med Ministeren mellem 1ste og 2den Behandling. Derfor synes der mig ikke at være nogen Grund til at nedsætte et Udvalg og fremkalde en ny Betænkning, der i det væsentlige vilde blive en Gentagelse af Betænkningen fra i Fjor.

J. Pedersen: Dersom man kunde forudsætte, at Tingets Standpunkt til denne Sag var den samme som i Fjor, var der ganske vist ingen Grund til Udvalg. Men som allerede fremhævet, er det jo oplyst, at Tingets Standpunkt ikke er det samme; navnlig er det ærede Medlems Partis Stilling ikke den samme. Hans Repræsentant i Udvalget erklærede jo ikke blot paa egne, men ogsaa paa sit Partis Vegne, at han ikke vilde staa ved de Ændringsforslag, der stilledes i Fjor. Derfor forekommer der mig at være god Anledning til at overveje Sagen i Udvalg. Der kan jo ikke være Tale om, at det vil sinke den videre.

Madsen-Mygdal: Jeg vil blot sige, at hvis nogen ønsker at fastholde de Ændringsforslag, der bleve stillede i Fjor, eller stille ny Ændringsforslag, kan det jo meget godt gøres, uden at man behøver at nedsætte Udvalg. Jeg fastholder derfor, at man stemmer mod Udvalgs Nedsættelse.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Forslag om Nedsættelse af et Udvalg blev, efter at der ved den paa sædvanlig Maade foretagne Afstemning var afgivet 25 Stemmer for og 25 imod Forslaget, ved et Navneopraab, som nedenstaaende Liste udviser,

forkastet med 26 Stemmer mod 26, medens 13 Medlemmer vare fraværende.