

have været med til at holde paa Vestindien, sige: Ja, have vi sagt A, maa vi sige B, have vi beholdt Øerne, maa vi bevilge disse 20—30 Mill. Kr.?

Formanden: Jeg vil dog advare den ærede Taler mod at komme for langt ind paa den vestindiske Sags Fremtid.

Oct. Hansen: Jeg vil blot gøre opmærksom paa, at det er det eneste mørke Punkt paa Regnskabet her, og at vi maa tænke paa næste Aar, hvorledes vi komme ud over dette Punkt, saaledes at vi kunne faa et smukt og korrekt Statsregnskab. Maa jeg altsaa blot til Slut ønske Kommissionen Lykke og Held med dens vanskelige Opgave. Den skal naturligvis, naar den gør et godt Arbejde, blive modtaget med al Anerkendelse herhjemme, og kan den virkelig finde en Maade, hvorpaa vi kunne ophjælpe Øerne og klare det hele uden uforholdsmæssige Ofre, skal jeg være med dertil som de andre Herrer.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Det af *Udvalget* stillede *Forslag til Beslutning af Rigsdagen* (se Tillæg B. Sp. 87) og *Sagens Overgang til anden Behandling*

vedtoges uden Afstemning.

Derpaa gik man til:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forfatterret og Kunstnerret.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 341 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

Af *Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet:*

Til § 18.

Paragraffen affattes saaledes:

„Forsætlig eller uagtsom uretmæssig offentlig Opførelse af dramatiske eller dra-

matisk-musikalske Værker, Oplæsning, Udførelse af musikalske Kompositioner eller Benyttelse af en Tekst til saadan Udførelse straffes med Bøder fra 50 til 500 Kr.

Derhos skal den skyldige give den eller de forurettede fuldstændig Erstatning for den Skade, han eller de herved skønnes at have lidt. Denne Erstatning maa i intet Tilfælde fastsættes til mindre end den ved en saadan Opførelse, Oplæsning eller Udførelse indvundne Nettoindtægt, eller hvis den uretmæssige Benyttelse af Værket kun har udgjort en Del af saadan Opførelse, Oplæsning eller Udførelse, til en forholdsvis Del deraf.“

Lovforslagets enkelte Paragraffer, det stillede Ændringsforslag og Sagens Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling.

Ministeren for Kirke- og Undervisningsvæsenet (*J. C. Christensen*): Til Begrundelse af det af mig til denne Behandling stillede Ændringsforslag skal jeg tillade mig at henvise til mine Udtalelser ved 1ste Behandling. Naar jeg har affattet Ændringsforslaget saaledes, at det i Formen er en helt ny Affattelse af Paragraffen, er det alene, fordi det paa ikke mindre end tre Steder var nødvendigt at indskyde Ordet „Oplæsning“, og det saaledes var den bekvemteste Form at stille Ændringsforslaget under. Med disse Ord tillader jeg mig at anbefale dette til Tingets Vedtagelse.

Goos: Jeg skal tillade mig at anbefale det af den højtærede Minister stillede Ændringsforslag, som tilvejebringer den formelt korrekte Affattelse af Paragraffen, hvilken vistnok kun ved en Forglemmelse ikke var tilvejebragt i Forslaget, som det forelaa.

Jeg griber Lejligheden til at udtale mig om et Par Punkter af Lovforslagets Indhold, som jeg ved uden for dette Ting og uden for Rigsdagen ere blevne gjorte til Genstand for Anker, af hvilke jeg anerkender Berettigelsen af den ene, medens jeg om adskillige andre maa udtale, at de vistnok bero paa Misforstaaelser. Den Anke, hvis Berettigelse jeg anerkender, er rettet mod den Bestemmelse i § 2, hvor-