

Udvalgets Vegne skal tillade mig at anbefale til det høje Tings Velvillie, idet jeg dog skal tilføje, at der mulig til 3die Behandling vil kunne blive Spørgsmaal om adskillige rent redaktionelle eller sproglige Ændringer, som jeg skal forbeholde mig til den Tid at foreslaa.

Justitsministeren (Alberti): Jeg kan tiltræde de stillede Ændringsforslag og haaber, at det ogsaa skal kunne lykkes at gennemføre dem i det andet Ting.

la Cour: Jeg vil henstille til det ærede Udvalg, om der ikke kunde være Grund til at faa lidt nøjere bestemt, hvad der skal forstaaes ved et Automobil. Der staar ganske vist i § 2, at et Automobil er „ethvert Køretøj, der er forsynet med Kraftmaskine, som drives med Damp, sammenpresset Luft, Gas eller Elektricitet“, og i § 3 staar der „ethvert Automobil (Motorvogn, Motorcykle) osv.“ Et Damplokomobil er egentlig ogsaa et Automobil, men kan man kalde det for en Motorvogn? Jeg mener, at der maaske burde bruges lidt flere forskellige Benævnelser, for at det kunde staa mere klart, hvad der falder ind under Loven og hvad ikke. Jeg skal endelig gøre opmærksom paa en lille Ting, som synes mig underlig. Der staar i § 16, 4de Stykke: „Naar der fra en Motorvogns Ejers (Brugers) Bopæl eller Førrætningslokale ikke er direkte Adgang til nogen Gade eller Vej, ad hvilken Automilkørsel er hjemlet efter det foregaaende, skal det dog være tilladt at passere med Vognen osv.“ Det er jo nok kort at sige „Vognen“, men jeg synes, der burde staa „Motorvognen“ eller noget lignende. Jeg vilde blot henstille til Udvalget, om der ikke var Anledning til at tage disse Punkter under Overvejelse til næste Behandling.

Ordføreren (Høst): Jeg kan ikke indse andet end, at Motorvogn og Automobil i den Betydning, hvori de bruges her i Loven, betegne fuldstændig det samme Køretøj. Og naar det ærede Medlem, der nu satte sig, mente, at der i § 16 ikke burde staa „Vogn“, men „Motorvogn“ eller „Automobil“, tror jeg egentlig ikke, det er nødvendigt, men i alt Fald kan man jo tage det under Overvejelse til 3die Behandling.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

§§ 1—6 (se Tillæg C. Sp. 1143—46)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget under Nr. 1 til § 7 af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 1891), § 7 (se Tillæg C. Sp. 1145—46), saaledes ændret, og §§ 8—13 (se Tillæg C. Sp. 1145—50)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget Nr. 2 til § 14 af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 1892), § 14 (se Tillæg C. Sp. 1149—50), saaledes ændret, og § 15 (se Tillæg C. Sp. 1149—50)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 3—5 af *Udvalget* til § 16 (se Tillæg B. Sp. 1892), § 16 (se Tillæg C. Sp. 1149—50), saaledes ændret, og §§ 17—18 (se Tillæg C. Sp. 1149—52)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 til § 19 af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 1892), § 19 (se Tillæg C. Sp. 1151—52), saaledes ændret, og §§ 20—23 (se Tillæg C. Sp. 1151—54)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 7 af *Udvalget* til § 29 (se Tillæg B. Sp. 1892), § 29 (se Tillæg C. Sp. 1155—56), saaledes ændret, og §§ 30—31 (se Tillæg C. Sp. 1155—56)
vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Byen Thorshavns kommunale Styrelse.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 704; Udvalgets Betænkning findes i Tillæg B. Sp. 1917 ff.)

Uden for Betænkningen var der intet Ændringsforslag stillet.

Lovforslagets Paragraffer med de stillede Ændringsforslag samt Spørgsmaalet om dets Overgang til 3die Behandling sattes til Forhandling under et.