

som en Gang med Tiden skal være Personbane, vil det være økonomisk rigtigt straks at bygge den som løftet Bane, saaledes at man undgaar Overskæringerne. Hvad man saa end gør, er det selvfølgelig nødvendigt straks at erhverve de Arealer, som ere nødvendige til en løftet Bane, jeg henstiller blot, hvis Forslaget om Bane's Anlæg kommer frem ad Aare, at man da straks bygger den som løftet Bane og ikke som en Bane med Niveauoverkørsler. Hvis man bliver paa det nuværende Sted, og Tanken herom altsaa er gennemførlig, kunde det da ogsaa hænde, at der var andre Dele af det oprindelige Forslag, som kunde undværes. Jeg tænker saaledes paa Godsbanen Syd om Vestre Kirkegaard, den vil neppe være saa nødvendig, som den bliver, naar hele Trafikken lægges Syd for Vesterbrogade, men det Areal, der der er Tale om, har jo ikke stor Betydning, man faar det maaske for en forholdsvis billig Penge. Jeg vil dog advare imod den Tro, at man, hvis man senere hen ikke faar Brug for Arealet til Baneanlæg, saa vil kunne sælge det igen med Fordel. Det tror jeg ikke paa; thi hvad der er eksproprieret i en saadan Form, at det kan bruges til Jernbaner, vil neppe kunne sælges med Avance til andet Brug.

Jeg skal med disse Par Bemærkninger tillade mig at anbefale det høje Ting dette Lovforslag, idet jeg forbeholder mig efter at have hørt Ministerens Udtalelser mulig til 2den Behandling at stille Forslag om en ubetydelig Ændring til § 1 for at gøre det utvivlsomt, at Ekspropriation kan anvendes ved disse Erhvervelser. Min Tanke er nemlig den, at Ministeren efter Lovforslaget, som det foreligger, kun er *bemyndiget* til at erhverve disse Arealer, hvad der ogsaa kan ske uden Ekspropriation, ved Overenskomst og Køb. Hvis Ministeren skal være berettiget til at ekspropriere, tror jeg, at der i § 1 maa indsættes Bestemmelser, der udtrykkelig udtale det. Jeg tror ikke, at Loven af 1845 alene giver ham den Ret.

Breinholt: Jeg har kun et Par meget korte Bemærkninger at gøre til det foreliggende Lovforslag. Jeg har nemlig altid været og er endnu en bestemt Modstander af Flytningen af den nuværende københavnske Banegaard. Jeg har ikke som det ærede kongevalgte Medlem, der sidst talte, været saa heldig at kunne fravige denne min gamle Overbevisning, muligvis fordi jeg ikke som han har haft det

Held at sidde i den Kommission, der var nedsat angaaende Personbanegaardens Flytning. Jeg skal imidlertid paa dette Stadium afholde mig fra at komme ind paa de Grunde, der gøre, at jeg stadig maa fastholde mit tidligere Standpunkt, der jo ogsaa har fundet meget stor Støtte nede i det andet Ting, som nu nylig omtalt af den højtærede Minister. Jeg vilde have været nødt til at rejse al den Smule Modstand mod dette Lovforslag, som stod i min Magt, dersom det ikke baade efter den højtærede Ministers instruktive Foredrag og efter Folketingudvalgets Betænkning var klart, at Lovforslaget ikke i nogen Henseende forbinder til en Flytning af Københavns Personbanegaard, Folketingudvalgets Betænkning siger jo nemlig: „Udvalget er derhos enigt i at betone, at denne Foranstaltning ikke maa betragtes som bindende for Folketinget i Henseende til Sagens endelige Afgørelse.“ Det samme antager jeg, at Landstinget med Rette vil kunne sige, særlig efter at vi nu have hørt det meget interessante Foredrag af den højtærede Minister, der jo ogsaa betonedes, at man ikke ved Vedtagelsen af Lovforslaget paa nogen Maade bandt sig overfor Udførelsen af de fremtidige Planer, hvoraf der jo efter Ministerens Udtalelser allerede nu foreligger forskellige. Jeg skal derfor ikke blot ikke rejse nogen Modstand mod det foreliggende Lovforslag, men endogsaa anbefale det til Vedtagelse, thi selv om ogsaa enkelte af de Grunderhvervelser, hvorom der her er Tale, og hvortil der gives den højtærede Minister Bemyndigelse, ikke skulde vise sig nødvendige, er jeg temmelig overbevist om, at det ikke vil være forbundet med noget videre Tab for Statskassen atter at realisere dem. Muligvis vilde det endogsaa for visse af dem kunne ske med Fordel. Jeg anbefaler derfor med den bestemte Reservation, som er sket i Folketingets Udvalgs Betænkning, at stemme for Lovforslaget.

Berthelsen: Ja, jeg kan i Modsætning til den ærede sidste Taler, som udtalte, at han ikke havde været saa heldig at være Medlem af Kommissionen, sige, at jeg har været saa heldig at være Medlem af den. Det ærede 7de kongevalgte Medlem (Hedemann) udtalte, at han gik ind i Kommissionen med den bestemte Overbevisning, at den ny københavnske Banegaard burde ligge paa den samme Plads, som den gamle ligger paa, men at han efter Forhandlingen i selve Kommissionen sluttede sig til Flertallet, der jo for øvrigt bestod