

til at lægge den Syd for Vesterbrogade, og det baade af økonomiske og af tekniske Grunde. Men dette Spørgsmaal ligger jo ikke for i dette Øjeblik. Her foreligger kun et af Folketinget vedtaget Forslag om en Arealerhvervelse, der gør det muligt at følge den Plan, som Ministeren forelagde i Efteraaret, eller mulig en anden Plan i samme eller anden Retning. Med Hensyn til dette Forslag skal jeg sige, at jeg for mit Vedkommende tilraader det høje Ting at vedtage det, som det er, i hvert Fald i Hovedsagen. Den højtærede Minister sagde, at de Arealer, der ere, om jeg saa maa sige, udskudte af Folketingsudvalget, hovedsagelig berøre en ydre Godslinie, men desforuden har man, efter Ordførerens Udsagn dernede, hvad jeg for øvrigt ogsaa ser af selve Lovforslaget, udskudt Ekspropriationen til selve den 4-dobbelte Linie ad Boulevarden til Østerbro. Dette har dog formodentlig sin Grund i, at en egentlig Ekspropriation paa dette Sted ikke bliver nødvendig. Banen skal jo gaa gennem en Tunnel, saa det, der bliver Tale om, er altsaa kun Forstyrrelse af de kommunale Anlæg, som befinde sig under Jorden. Men det vil neppe give Anledning til nogen Ekspropriation. Overhovedet er det en løjerlig Volte, der er foretaget nede i Folketinget. Jeg kan ikke nægte, at da jeg læste de Udtalelser, der faldt ved første Behandling af Forslaget dernede, anede jeg ikke, at der skulde komme det Resultat ud af det, som der nu er kommet ved Udvalgsbetænkningen og ved anden og tredje Behandling. Selve Udvalgsbetænkningen giver nu slet ingen Oplysning om Grunden til den Forandring, der er foregaaet. Ved anden Behandling nævnede Ordføreren det samme, som ogsaa den højtærede Minister nys var inde paa, nemlig at der var kommet Tanker frem om en noget anden Løsning af Sagen i Forbindelse med en mere økonomisk Udstyrelse af selve den ny Personbanegaard. Efter de Oplysninger, jeg har, maa jeg sige, at de to Punkter tiltale mig, og det er muligt, at det er Vejen, vi skulle gaa for at komme til et Forslag, der kan være acceptabelt for Rigsdagen.

Idet jeg nu gaar over til selve det Lovforslag, som vi have til Forhandling, vil jeg tillade mig at henlede den højtærede Ministers Opmærksomhed paa, at §§ 3 og 4, hvad der ogsaa fremgaar af Ministerens Følgeskrivelse til Folketingsudvalget, ligefrem ere tagne fra det oprindelige Lovforslags §§ 4 og 5. Men der er en lille Forskel, som jeg tror, den højt-

ærede Minister ikke har bemærket, idet det oprindelige Lovforslag, i Modsætning til det foreliggende, gik ud paa et Anlæg af Jernbanelinier og Banegaarde, hvorfor den Paragraf, som den Gang hed Nr. 4, men nu er Nr. 3, var fuldstændig korrekt. Saaledes som Lovforslaget nu er formuleret, gaar det derimod kun ud paa en Erhvervelse af Arealer. Spørgsmaalet er for mig det, om det er iagtigt, at man nævner Ekspropriationsloven uden videre, skønt der ikke er Tale om noget bestemt Anlæg. Jeg tror, at § 1 maa ændres saaledes, at den kommer til at indeholde en Bemyndigelse for Ministeren til for Statskassens Regning at erhverve de til de i det følgende nævnte Anlæg fornødne Grunde og Ejendomme, om *fornødent ved Ekspropriation*. For mig staar det som tvivlsomt, om Ekspropriationsloven kan anvendes, naar der ikke er et bestemt Anlæg, til hvilket Ekspropriationen er nødvendig. — De forskellige Dele af § 1, a., b., c., d., e. har jeg ikke noget væsentligt at indvende mod. Jeg finder det rigtigt, at man sikrer sig det nødvendige Areal til en Udvidelse af Kystbanen op til Klampenborg; dermed er jo ikke foregrebet hverken selve Anlægget af det 4-dobbelte Spor eller en eventuel Udvidelse af Stationerne, særlig Hellerup og Charlottenlund. Jeg finder det under alle Omstændigheder rigtigt, at man erhverver de paagældende Arealer, saaledes at man, hvis det bliver nødvendigt at skride til Udvidelsen, da har dem til Raadighed og ikke først skal til at erhverve store Huse, saaledes som Tilfældet er paa Vesterbro med Panoptikonsbygningen, hvilken det vil koste adskillige Hundrede Tusinde Kroner at komme i Besiddelse af.

Naar man foreløbig kun lader den projekterede ydre Ringbane eller Forstadsbanen være en Godsbane, er det ganske vist saa, at det ikke vil genere Færdslen saa meget, at Banen føres i Niveau over de forskellige Veje. Men der er to Ting, jeg vil tillade mig at gøre opmærksom paa. Det første er, at de Tilskud, der eventuelt senere skulde komme fra København og Frederiksberg Kommuner, staa i bestemt Forbindelse med Spørgsmaalet om Ophævelsen af Niveauoverkørslerne. Saa længe de ikke ere fjernede, vil særlig Frederiksberg Kommune neppe betale den Million, som der har været Tale om, at den skulde tilskyde. For det andet vil jeg gøre opmærksom paa, at naar man overhovedet er paa det rene med, at der paa det og det bestemte Sted skal lægges en Bane,