

andet Ting vil skænke Forslagene en nærmere Overvejelse, er det mit Haab, at det andet Ting ogsaa vil overveje dette Forhold. Det fremgaar med fuldstændig Klarhed af Landstingsudvalgets Stilling ved 2den Behandling, som ogsaa af den Motivering, hvormed den ærede Ordfører tog Forslaget tilbage, at Landstinget ikke finder Forslaget, som det nu foreligger, saa heldigt, som det skulde være. Altsaa, dersom det andet Ting giver denne Bestemmelse en heldigere Affattelse, er der ikke Spor af Grund til at tro, at det vil yolde Lovforslaget Vanskeligheder her i Tinget. Det vigtigste er utvivlsomt, at Hovedhensynet ved Bedømmelsen, om kommunale Ejendomme skulde svare Skat eller ikke, er Hensynet til, om de ere beregnede paa at give Indtægt eller ikke. Det var ogsaa det Hensyn, der var lagt til Grund i det Forslag, som blev vedtaget her i Tinget for 2 Aar siden, og det er det Hensyn, der er lagt til Grund ved Bedømmelsen af, om andre Ejendomme, der ellers ere fri for at svare Ejendomsskyld, dog skulde svare den. Jeg haaber, at dette Spørgsmaal vil blive undergivet en nærmere Behandling og en nærmere Overvejelse i det andet Ting, og at det vil føre til, at Bestemmelsen faar en heldigere Affattelse, end den nu har.

Ordføreren (Madsen-Mygdal): I Anledning af de Bemærkninger, vi hørte fra det ærede 3die Medlem for 7de Kred (Berthelsen) angaaende det første Stykke i § 7, som lyder saaledes: „Dersom i Ejendomme, der udelukkende benyttes til Beboelse, den aarlige Lejeværdi af hver enkelt Lejlighed ikke overstiger 60 Kr. paa Landet undtagen Gentofte-Ordrup Kommune, 120 Kr. i Købstæderne samt Frederiksværk, Marstal og Gentofte-Ordrup Kommune og 180 Kr. i København og Frederiksberg, fritages disse Ejendomme for Ejendomsskyld.“, vil jeg sige, at dette Forslag har foreligget for Rigsdagen 2 Gange. Det var til Behandling i det andet Ting i Fjor, og, saa vidt jeg ved, gik det gennem det andet Ting uden Omtale. Det har været til Behandling i dette Ting i Aar, og, saa vidt jeg ved, er det baade ved første og anden Behandling gaaet uden Omtale ogsaa gennem dette høje Ting. Nu ved tredje Behandling kommer der dels fra det ærede Medlem og dels fra anden Side Bemærkninger om, at denne Fritagelse er for lille, at man burde sætte en højere Grænse end disse Summer; at navnlig 120 Kr. er for lille en Sum for

Købstædernes Vedkommende. Man gør endvidere samtidig gældende, at disse Fritagelser skulde svare til den nuværende Fritagelse for Bygningsafgiften, og at Hensigten med denne Bestemmelse i det væsentlige skulde være den, at de, som nu ere fri for Bygningsafgift, skulde ogsaa være fri for Ejendomsskyld herefter, saa at i det hele ingen kom til at svare Ejendomsskyld, som ikke tidligere havde svaret fast Skat af en eller anden Art. Med Hensyn til dette sidste vil jeg sige, at ved disse ny Love lægges der ny Skatter paa mange Ejendomme baade i By og paa Land, som ikke svare Bygningsafgift og heller ikke have svaret Hartkornsskat til Staten, men med Hensyn til selve Realiteten er det muligt, det ærede Medlem har Ret. Jeg har, som sagt, hørt den samme Betragtning gjort gældende ogsaa fra anden Side, og det er muligt, at denne Betragtning har en Del paa sig. Men saa vil jeg sige det samme, som jeg har sagt tidligere, ogsaa i Dag, at hvis det af mine Erfaringer skulde vise sig, at der er begaaet en Fejltagelse paa dette Punkt, hvad jeg ikke absolut tør modsige — jeg tror nu ikke, den er særlig stor —, saa tvivler jeg ikke paa, at den ogsaa nok senere vil blive rettet; saaledes er det f. Eks. gaaet med Bygningsafgiften, der blev paalagt i 1802, den er bleven ændret og rettet mange Gange senere.

Det ærede 1ste Medlem for 8de Kred (Dalsgaard) udtalte sin Beklagelse over, at det Ændringsforslag angaaende Fritagelse for Ejendomsskyld af kommunale Ejendomme, som jeg tog tilbage ved 2den Behandling med den Begrundelse, at det senere vilde blive behandlet og ændret, ikke er blevet behandlet. Jeg skal sige, at jeg har indledet Forhandlingen om dette i Henhold til, hvad jeg sagde ved anden Behandling, da jeg tog Forslaget tilbage, og jeg har faaet det Svar, at de samme Bygninger, som nu ere fri for Skat til Staten, enten Hartkornsskat eller Bygningsafgift, ville blive fritagne gennem den Bestemmelse, som Lovforslaget indeholder. Jeg havde nemlig gjort gældende, at det vilde ikke være rigtigt herefter at fritage Ejendomme for Ejendomsskyld, som nu svarede Bygningsafgift, og dertil er da svaret, at de samme Ejendomme, som ere fritagne efter § 6 b., ogsaa ere fritagne efter de nugældende Regler. Udvalget har haft Sagen under Behandling og haft Konference med Ministeren om dette Punkt. Jeg beklager, at jeg paa Grund af Sygdom ikke har deltaget i Udvalgets For-