

Gustav Hansen: Jeg skal paa egne og 4 Medforslagsstilleres Vegne tillade mig at anbefale de ved 1ste Behandling bebudede Ændringsforslag. Disse ere først stillede af et Udvalg, der i Fjor blev nedsat om dette Lovforslag og tiltraadte af samtlige Udvalgets Medlemmer, altsaa af Repræsentanter for alle Partier i Tinget. Den under Nr. 1 til § 1 stillede Ændring er en ren Redaktionsændring. Udvalget har fundet, at de foreslaaede Udtryk lyde bedre og udtrykke Tanken tydeligere. — Ved Ændringsforslaget under Nr. 2 til § 1 har man foreslaaet at indsætte Ordene „eller udleveres“ efter Ordet „sælges“. Det er efter Udvalgets Mening navnlig Udleveringen, det kommer an paa, naar Forbudet mod, at brandfarlig Petroleum maa forhandles en detail, skal være effektivt og ikke skal kunne omgaaes. En Handel om et større Parti end 5 Fade kan jo meget vel afsluttes paa den Maade, at dette Kvantum udleveres i Smaapartier til Køberen i Henhold til den en Gang truffne Aftale. Dette vilde imidlertid være en Omgaaen af Loven, der altsaa kun bliver effektiv, naar man ogsaa sætter Forbud mod Udlevering af Smaapartier. Ved at Ordene „eller udleveres“ indskydes, ville ogsaa Brugsforeninger komme ind under Forbudet, medens de ellers, da de jo ikke sælge, vilde staa ganske uden for det. Jeg antager nu, at det har været Lovforslagets Mening — og det er ogsaa rigtigt — at ogsaa Brugsforeningerne skulle indbefattes under Bestemmelsen. — Ved Ændringsforslaget under Nr. 3 til § 1 foreslaas det, at Lovforslagets Ord „der er mindre end 5 Fade à 280 Pd.“ forandres til „under 1,400 Pd.“ Jeg skal bemærke, at et Fad Petroleum nu indeholder 300 Pd. Petroleum og ikke som tidligere 280 Pd. Derfor kunde man ikke benytte Ordene „Fad à 280 Pd.“ At vi have foreslaaet at angive Grænsen mellem større og mindre Partier efter Vægten, ligger deri, at man saa opnaar at udmgaa de vekslende Betegnelser i § 1: Fade og Beholdere, idet man kan holde sig til den sidste Benævnelse. — Under Nr. 4, ligeledes til § 1, er der foreslaaet en Ændring, som har til Hensigt at samle Paragraffen til eet Stykke, hvorved Forskriften umiddelbart knyttes til de Genstande, den gælder. Derved opnaas utvivlsomt et simplere og klarere Udtryk for Tanken. — Det samme gælder Forslaget under Nr. 6 til § 3. Ved den forandrede Affattelse af Paragraffen, som vi have foreslaaet, vil tillige opnaas, at § 3 selv giver Regler for de der omhandlede

Forhold i Stedet for som Lovforslaget at henvise til § 1, 2det Stykke, hvilket vilde volde nogen Vanskelighed med Hensyn til Forstaaelsen. Da der i denne Sammenhæng ikke er nogen Grund til at skelne mellem større og mindre Salg, saa bør sikkert Ordene: „Brandfarlig. Maa ikke komme i Nærheden af aabent Lys“ bruges i alle Tilfælde. Endelig er der under Nr. 5 til § 1 stillet et lille Ændringsforslag, gaaende ud paa, at Ordet „brandfarlig“ i sidste Linie i Stedet for at staves med „b“ bliver stavet med „B“. Det er blot for at bringe Stavemaaden i Overensstemmelse med, hvad der er Skik og Brug, og hvad der ogsaa f. Eks. staar i selve Forslagets § 3, hvor Paaskriften „Maa ikke“ o. s. v. skrives med „M“. Med disse Ord skal jeg anbefale Ændringsforslagene til det høje Tings Vedtagelse.

Justitsministeren (Alberti): Jeg tiltræder de stillede Ændringsforslag.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslagene under Nr. 1—5 til § 1 af *Berthelsen, Gustav Hansen, Koføed, Holger Petersen og Tolderlund* (se foran)

vedtoges uden Afstemning.

§ 1 (se Tillæg A.), saaledes ændret, og § 2 (se Tillæg A.)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslaget under Nr. 6 om en forandret Affattelse af § 3 af *Berthelsen, Gustav Hansen, Koføed, Holger Petersen og Tolderlund* (se foran)

vedtoges uden Afstemning.

§§ 4—6 (se Tillæg A.)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Foranstaltninger mod Udbredelse af Rustsvampe.

(Lovforslaget findes i Tillæg A.)