

turerne, de gældende Salgspriser kræve. Man vil derved spare en ganske vanskelig Kontrol fra Toldvæsenets Side, en Kontrol, som dog ikke kan blive effektiv, og man vil først og fremmest, idet man retter en Urimelighed, en Uretfærdighed, undgaa at gøre sig skyldig i en ny Uretfærdighed.

Jeg haaber, at de Bemærkninger, jeg har tilladt mig at gøre, ville blive tagne under Overvejelse af det Udvalg, der forhaabentlig vil blive nedsat.

Gustav Hansen: Jeg vil tillade mig at lægge et godt Ord ind for dette Lovforslag. Dersom det bliver til Lov, vil det føre til en Ophævelse af visse Regler i den gamle Toldlov, som høre til dens værste Pletter, Regler, som i høj Grad have været til Byrde for Skibsfart og Skibsbyggeri her i Landet, ja, som endog have ført til det Resultat, at fremmede billigere bygge Skibe paa vore Værfter end Danske. Dette Lovforslag, som jo har gaaet gennem det andet Ting i forrige Samling, fik der en ganske venlig Modtagelse; men de fleste Talere, som ytrede sig, udtalte dog ligesom nu det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds (Madsen-Mygdal) stærke Betæneligheder ved at inklude sig paa en stykkevis Toldlovgivning. Disse Betæneligheder nærer jeg ikke paa nogen Maade. Jeg er ikke en Gang sikkker paa, at det er det absolut rigtige Princip, at Toldreformer altid komme paa en Gang over hele Linien; thi Forholdene ere jo forskellige, Varene saa mange, Varepriserne saa variable, at det paa visse Omraader kan være nødvendigt at skride hyppigere og mere radikalt ind paa et end paa andre, hvorved der jo straks gøres Brud paa Princippet. Men i alt Fald i dette Tilfælde, hvor vi staa over for en af den gamle Toldlovs værste Brølere, synes jeg, det vilde være ganske doktrinært, om man af principielle Hensyn vilde afholde sig fra i saa høj Grad som muligt at foretage Forandringer. Jeg har stor Sympati for de Bestemmelser, der findes i Lovforslagets §§ 1 og 2, kun kan jeg ikke rigtig indse, hvorfor den Bestemmelse er kommen ind, at Skibe, som ere bestilte eller købte inden denne Lovs Ikrafttræden, skulle undtages fra at nyde Lovens Fordele. Det, det kommer an paa ved en Fortoldning, er det Tidspunkt, paa hvilket en Vare indføres i Riget, og det synes da ganske naturligt og rimeligt, at dette Tidspunkts Regler gøres gældende. Her kan der ikke godt være Tale, synes det mig, om tilbagevirkende Kraft. Dernæst har

jeg unægtelig en Betænelighed, nemlig den, at der her i Landet gives en Del Erhverv, som ved dette Lovforslag ville blive berøvede den moderate Beskyttelse, hvorunder de hidtil have virket. I Folketingets Udvalg har man forsøgt at finde en Maade, hvorpaa man kunde værne disse Erhverv, men har ikke kunnet finde nogen Form derfor. Jeg vil henstille til det Udvalg, der vistnok vil blive nedsat af dette Ting, at tage Sagen op til fornyet Overvejelse. Det vil saa muligvis finde den rette Løsning. Angaaende Lovforslagets § 3 har jeg over for Bestemmelserne i Litr. a., b. og c. ingen som helst Betæneligheder. Disse Bestemmelser hilser jeg alle med stor Glæde. Derimod kan jeg ikke nægte, at man efter min Mening ved den Bestemmelse, der er kommen ind under Litr. d., har gjort Forslaget en Bjørnetjeneste. Man har derved givet det en Sten om Halsen, som meget let kan drage det til Bunds. Mig vilde det gøre meget ondt at se Lovforslaget forsvinde. Med Hensyn til den foreslaede Toldfrihed for Melassefoder, skal jeg bemærke, at det jo er meget forstaaeligt, at Landbruget gerne ser, at et saa vigtigt Foderstof kan indføres toldfrit og altsaa vel sagtens blive billigere. Men jeg vil dog spørge, om det ikke her, hvor der er Tale om et indenlandsk Produkt, der er bebyrdet med Afgift, er ret ubilligt at lade et udenlandsk Produkt komme toldfrit ind i Landet? Jeg vil som sagt ikke haabe, at denne Bestemmelse, som er knyttet til det oprindelige Forslag, vil drage det til Bunds og ødelægge det. Det skal glæde mig, om dette Lovforslag kan blive til Lov.

Pagh: En Lov bør jo selvfølgelig affattes saaledes, at dens Indhold ikke blot kan forstaas, men helst tillige saaledes, at dens Indhold ikke kan misforstaas. Jeg er noget bange for, at det Lovforslag, som her foreligger, vil blive Genstand for megen Tvivl og Misforstaaelse med Hensyn til Indholdet af § 2 og navnlig med Hensyn til Litra b. Der staaar der, at der kan indrømmes „Tilbagebetaling af erlagt Told eller Afskrivning i Kredit- og Transitoplæg af Materialier og Genstande, der anvendes til Reparation eller Ombygning af Skibe, Baade og Fartøjer med tilhørende Inventar og Maskiner, enten disse ere fremmede eller indenlandske“. Her kan der være Tvivl om, hvorvidt Meningen er, at det kun er Raamaterialier, der skulle være Genstand for Toldlettelser, eller om det ogsaa skal være de færdige Gen-