

tallet vil paastaa, at det er aldeles urimeligt at gaa ned fra  $2\frac{1}{2}$  til  $1\frac{1}{2}$  Million. Han hævdede, at naar Flertallet foreslog noget saadant, vilde det sætte ondt Blod mellem Vælgerne. Jeg ved ikke, om det er det ærede Medlems Grund til saa stærkt at fastholde det tidligere Forslag. I alt Fald er det mig umuligt at finde nogen som helst anden Grund.

Med Hensyn til Regneopgaven i § 31 skal jeg ikke gøre nogen videre Bemærkning. Det ærede Medlem har imidlertid fundet Facit ud af Opgaven, og han maa vel finde sig tilfreds dermed, siden han ikke stiller noget Ændringsforslag andet end dette, at den uskyldige Bestemmelse om de fattiges Kasse skal udgaa. Ja, jeg siger uskyldige, for den har kun lidet at sige over for Beregningen, men i øvrigt er den jo ikke uskyldig alligevel.

Endelig er der Procenten i Kjøbenhavn. Den ærede Indenrigsminister har oplyst, at Mindretallet tidligere har været inde paa, at Skatteprocenten i Kjøbenhavn burde man ikke gaa ned med. Jeg røber sikkert ingen Hemmelighed ved at sige, at selv i indeværende Samling har Mindretallet i Udvalget stillet Forslag om at blive ved 3 pCt. Afdøde Konferensraad Borup stillede et saadant Forslag, og dette blev tiltraadt af Mindretallet. Hvorfor Mindretallet nu forlader det og siger, at det ikke gaar an at gaa op fra 2 til  $2\frac{1}{2}$ , forstaar jeg ikke. — Angaaende det kommunale Tilskud har den ærede Minister jo udtalt sig meget bestemt, og jeg kunde indskrænke mig til, hvad han har udtalt. Jeg skal kun sige, at de Betragtninger, der ere komne frem i Salen, have ogsaa været stærkt fremme i Udvalget. Vi have talt om Ønskeligheden af at gaa op til  $2\frac{1}{2}$  Million, hvis Finanserne tillode det, hvis Tilskudet til Tiendeafløsning blev mindre, hvis de ny Skatter gik ind med større Beløb, men alt, hvad vi have foreslaaet i saa Henseende, har det været os umuligt at finde Anerkendelse for, idet den ærede Finansminister, hvad han har ganske Ret i, har anset det for aldeles nødvendigt at tilvejebringe en saa gunstig finansiel Stilling som muligt. Derfor vil jeg, som sagt, gentage, at det vilde være yderst farligt at stemme for nogen som helst Forhøjelse af det kommunale Tilskud enten i den ene eller den anden Retning.

Saa er der endnu et eneste Punkt, som jeg vilde omtale med nogle Bemærkninger, det er det, som det ærede 1ste Medlem for 5te Kreds (Sonne) var inde paa. Han talte om Overgangsbestemmel-

serne, han vilde gerne have disse Overgangsbestemmelser indskrænkede og, om jeg forstod ham ret, indskrænkede ret væsentligt. Jeg ved godt, at der er adskillige Egne af Landet, hvor man ønsker en kort Overgangstid, men jeg vil dog oplyse det ærede Medlem og andre ærede Medlemmer, som havde lignende Tanker eller Ønsker som han om, at der netop har været gjort Forsøg i Udvalget paa at forhandle om at faa nogle Ændringer i den Retning, at der kunde træffes andre Bestemmelser for Skatteansættelser i de kommunale Vedtægter, som omtales i § 7, saaledes at der kunde indrømmes en vis Minimums- og Maksimumsgrænse for Overgangsbestemmelserne, men de Forhandlinger, som der har været ført, have ikke ført til noget Resultat. Jeg maa fremdeles holde paa, at en længere Overgangstid er absolut nødvendig, og det vil jeg ganske særlig lægge de Herrer paa Sinde af tre Grunde, som jeg kort skal betegne. Før det første er det ikke blot Hundreder men Tusinder af Ejendomme ovre i Jylland, i Vestjylland, Nordjylland og Midtjylland, som have meget lidt Hartkorn i Forhold til en ret betydelig Ejendomsværdi, som man vilde gøre Uret imod, hvis man gik for hastigt frem, og hvis man ikke læmpede sig noget efter Forholdene og indførte en længere Overgangstid. Jeg kan nævne mange Tilfælde. Den efter min Mening bedste Ejendom i Vendsyssel har kun lidt over 2 Tdr. Hartkorn. Jeg kan nævne adskillige Ejendomme ovre i mit Nabolag paa 1 Skp. Hartkorn og derunder, som holde en Besætning paa 14—16 Køer og 4 Heste o. s. v. Dersom man pludselig indfører kommunal Ejendomsskyld i Løbet af faa Aar lige over for den Slags Ejendomme, saa begaar man stor Uret. Det er den ene Grund, hvorfor vi absolut maa anbefale en Overgangstid paa 20 Aar. — En anden meget vigtig Grund er den, at der er en hel Del Ejendomme hist og her, der kun svare Hartkornsskat af den Smule Grund, som Bygningen staar paa og heller ikke Bygningsafgift, og det vilde være ret urimeligt, om man pludselig indførte fuld Ejendomsskyld til Stat og Kommune paa den Slags Bygninger. Der maa indrømmes en passende Overgangstid til den Slags Ejendomme. — For det tredje tror jeg, at man vilde begaa en særlig Uret imod Kjøbenhavn. Der vilde ske en meget væsentlig Flytning af Værdierne her i Kjøbenhavn. Der er meget stor Forskel paa Vurdering til Bygningsafgift og Vurdering til Ejendomsskyld