

Foreningernes Virksomhed ikke helt begrænses til Medlemmernes Kreds“. Det vilde være ret heldigt, om man mellem 2den og 3die Behandling kunde faa dette Punkt noget bestemtere fastslaaet, idet jeg ikke tør vente, at det af Mindretallet stillede Forslag til samme Paragraf bliver vedtaget. Der er ogsaa andre Ting, som maaske kunde berigtiges ved samme Lejlighed, navnlig Spørgsmaalet om, hvorledes Forholdet er mellem Indkøbs- og Salgsforeninger, som drives paa Aktiehavernes Vegne. Jeg vil, som sagt, ønske, at Udvalget vil tage ogsaa dette Spørgsmaal op mellem 2den og 3die Behandling.

**Ordføreren (Madsen-Mygdal):** Efter at have hørt det ærede 4de Medlem for 2den Kreds (P. G. C. Jensen) begrunde Mindretallets Ændringsforslag, ønsker jeg kun at tilføje nogle ganske enkelte Bemærkninger. Det ærede Medlem mente det nødvendigt at indsætte en ny § 3 i Lovforslaget — det er Ændringsforslaget under Nr. 3 — gaaende ud paa, at man ved den kommunale Beskatning skal følge de samme Regler, som opstilles i §§ 4—7 i Lovforslaget om Formue- og Indkomstskat til Staten. Jeg mener, at dette er overflødig, og at Hensigten naas ved en Bestemmelse, som findes i selve Lovforslagets § 7, andet Stykke, første Punktum. De Bemærkninger, jeg ellers har at gøre over for det ærede 4de Medlem for 2den Kreds, slutte sig til §§ 7 og 10. Det var navnlig disse to Paragraffer, det ærede Medlem havde en hel Del at indvende imod. Med Hensyn til § 7 fandt han det uheldigt, eller ikke rigtig, at der ved Stadfæstelsen af Vedtægterne skal tages særligt Hensyn til saadanne Punkter, hvorom Indstillingerne fra Flertallet af Kommunalraadene stemme overens. Jeg finder det dog saare naturligt at tage Hensyn til, hvad Flertallet saaledes ønsker. Der staar jo ikke i Lovforslaget, at det absolut skal være gældende. Der staar kun, at Amsraadene og Indenrigsministeriet skulle tage særligt Hensyn dertil. Jeg synes, det er saare naturligt, og det modsatte vilde i mine Øjne være ret urimeligt.

Om det ærede Mindretals Ændringsforslag under Nr. 11 og 16 til samme Paragraf skal jeg sige, at naar Nr. 16 nu fremkommer som Underændringsforslag til vort Forslag under Nr. 15, saa overrasker det mig noget at høre det ærede Medlem udtale, at man tidligere i Udvalget har været enig om dette Forslag. Jeg ved

meget vel, at vi fra vor Side paa et tidligere Stadium have haft noget saadant oppe som et foreløbigt Forslag, men jeg ved ikke noget som helst om, at Mindretallet har villet slutte sig dertil; det hører jeg først i dette Øjeblik. Jeg ved ikke rettere, end at Mindretallet stadig har staaet paa det samme Princip — i Hovedsagen det samme —, som nu er indeholdt i dets Ændringsforslag under Nr. 11. Dette har jo i alt væsentligt foreligget for det samlede Udvalg lige siden December forrige Aar, og jeg mindes ikke, at det ærede Mindretal har indtaget noget som helst andet Standpunkt end det deri indeholdte.

Jeg skal dernæst sige lidt om § 10. Til den har det ærede Mindretal stillet 3 Ændringsforslag under Nr. 21, 24 a og 24 b. Nr. 21 er stillet ikke blot af det ærede Mindretal, men ogsaa af et Medlem, som ellers paa de allerfleste Punkter følger Flertallet. Det angaar de liberale Erhverv. Dette Forslag vil jeg meget anbefale det høje Ting at stemme imod, idet jeg nemlig finder det saare rimeligt, at, hvad der staar i Lovforslaget om den Ting, bliver gældende Regel. Med Hensyn til den Slags Erhverv bestemmes det jo, at de ere skattepligtige i en Kommune, naar de have Kontor- eller Forretningslokale i den. Jeg finder dette meget naturligt, og jeg vil, som sagt, anbefale at stemme imod Ændringsforslaget. — Dernæst er der to andre Punkter i § 10, som Mindretallet ønsker forandrede, nemlig for det første Bestemmelsen om, at Tiende eller anden Afgift af fast Ejendom skal være skattepligtig i den Kommune, hvorfra Tienden eller Afgiften stammer. Maa jeg i Forbigaaende bemærke, at naar der her er Tale om Tiende eller anden Afgift, forudsætter jeg som selvfølgelig, at dette Udtryk „anden Afgift“ omfatter enhver anden Afgift af fast Ejendom, enten det er Penge eller Naturalieydelse, Korn eller lignende. Det ærede Mindretal vil nu ikke have, at vedkommende Erhvervskommune skal have Ret til at beskatte Tiende eller anden Afgift af fast Ejendom, som flyder i Kommunen. Jeg finder, at det er saa saare naturligt, at Erhvervskommunen faar Ret til at beskatte den Slags Indtægter. Endnu mere urimeligt finder jeg det næste Forslag af Mindretallet. Mindretallet mener, at naar en Person bruger, ejer eller er beneficeret med fast Ejendom i en Kommune, skal han slet ikke svare Skat til Erhvervskommunen heraf. Jeg finder det ikke rimeligt, naar man vil beskatte andet