

afgiften og samtidig lade nogle Afgifter af samme Art blive tilbage i nogle Egne af Landet.

Den højtærede Finansminister udtalte sig mod Ændringsforslag Nr. 4, som angaar Skovejendomme. Jeg maa i den Anledning oplyse, at Bestemmelsen om de 5 Aar er kommen ind, fordi der var Tale om 5-aarige Perioder for Vurderingen til Ejendomsskyld. Nu er der jo foreslaaet 10-aarige Perioder, og saa kan det godt være, at der bør tages Hensyn dertil. Men det kan ogsaa være, at den højtærede Finansminister har Ret i, at Spørgsmaalet burde overvejes nærmere og Forslaget muligvis affattes paa en anden Maade, for der kan være store Vanskeligheder forbunden med Vurderingen af disse Skovejendomme. Af Hensyn hertil skal jeg paa Flertallets Vegne tage Ændringsforslaget under Nr. 4 tilbage. Spørgsmaalet vil saa blive taget under nærmere Overvejelse inden 3die Behandling, og jeg tvivler ikke om, at det vil lykkes os at komme til en Forstaaelse med den højtærede Finansminister paa dette Punkt.

Formanden: Ændringsforslaget under Nr. 4 er saaledes taget tilbage. Maa jeg spørge, om nogen ønsker at optage det? (Ophold). Da dette ikke er Tilfældet, er det altsaa bortfaldet.

Ordføreren (Madsen-Mygdal): Noget lignende gælder Ændringsforslaget under Nr. 13. Det er stillet af hele Udvalget, og jeg har ganske vist ikke Ret til paa hele Udvalgets Vegne at tage det tilbage; men jeg vil sige, at Meningen med dette Ændringsforslag er den, at ligesom der nu gives adskillige kommunale Ejendomme, f. Eks. Fattiggaarde paa Landet og i Byerne Fabriksvejendomme el. lign., som svare direkte Skat til Staten, enten Hartkornskat eller Bygningsafgift, saaledes burde det samme ogsaa finde Sted efter det ny Skattesystem. Altsaa de Ejendomme, som efter det gamle Skattesystem svare fast Ejendomsskat til Staten, bør ogsaa vurderes til Ejendomsskyld. Dette er vistnok Udvalgets Tanke, i alt Fald er det min, og for saa vidt det maatte lykkes at træffe en Redaktion paa dette Grundlag, der kunde tilfredsstillende den højtærede Finansminister, mener jeg, at Spørgsmaalet løses naturligt paa denne Maade. Jeg vil altsaa tillade mig, maaske paa Udvalgets, men i alt Fald paa Flertallets Vegne at tage Ændringsforslag Nr. 13 tilbage til nærmere Overvejelse til tredje Behandling.

Formanden: Ændringsforslaget Nr. 13 er altsaa taget tilbage, i alt Fald paa Flertallets Vegne. Da det er stillet af hele Udvalget, kan det kun bortfalde, hvis alle Udvalgets Medlemmer ere enige deri. Hvis ingen ønsker at fastholde det eller genoptage det, er det bortfaldet. (Ophold). Det er altsaa bortfaldet.

Ordføreren (Madsen-Mygdal): Saa er der et Forslag, som den højtærede Finansminister omtalte, nemlig Nr. 26, hvor man foreslaar, at § 8 gaar ud og sættes ind i Lovforslaget om den kommunale Beskatning. De Udtalelser, den højtærede Finansminister kom med for nylig angaaende dette Forslag, er jeg fuldstændig enig med ham i, og det er derfor ogsaa rimeligt, at dette Forslag tages tilbage. Det staaer nemlig i Forbindelse med § 21 i Lovforslaget om den kommunale Beskatning, og vi maa jo have noget fælles paa de to Steder, hvis der overhovedet her i § 8 af Lovforslaget om Ejendomsskylden skal staa noget om dette Punkt. Det er noget, som vil blive overvejet inden 3die Behandling. Jeg tager altsaa ogsaa Ændringsforslag Nr. 26 tilbage. — Jeg skal indskrænke mig til disse Bemærkninger og i øvrigt anbefale Udvalgets og Flertallets Forslag til Tingets Velvillie.

Formanden: Ogsaa dette Ændringsforslag tør jeg altsaa anse som bortfaldet, hvis ingen ønsker at optage det. (Ophold). Det er saaledes bortfaldet.

Dalsgaard: Under Behandlingen af Indkomst- og Formueskatloven udtalte jeg i Forgaars, at den finansielle Betydning af, at man ikke medregner Besætning, Maskiner o. s. v. ved Vurdering til Ejendomsskyld, vilde være, at man maatte forhøje Promillen med $12\frac{1}{2}$ Øre, altsaa fra 75 Øre til $87\frac{1}{2}$ Øre pr. 1,000 Kr. Den ærede Ordfører udtalte i Gaar, at den finansielle Betydning af, at man ikke tog disse Inventarieggenstande med, var den, at man maatte forhøje Promillen med mellem 15 og 20 Øre. Dette foranlediger mig til at fremlægge det Materiale, hvorpaa min Beregning er baseret. Efter Motiverne til Lovforslaget om Ejendomsskyld fra i Fjor anlaas samtlige de Ejendomme, som der skulde paalægges Ejendomsskyld, til en Værdi af 4,195 Mill. Kr. 75 Øre pr. 1,000 Kr. vilde derefter give en Skatteindtægt af 3,146,250 Kr. Værdien af Besætning og Inventar er sammesteds opgjort til 550 Mill. Kr., og man er fra alle Sider bleven