

ikke, at det ærede Medlem ofte har været Talsmand for nyt, som har været godt — advarer imod de Giftplanter, der vokse frem sammen med det gode ny, saa vil jeg tillade mig at tro, at den lille Giftplante, hvis det er en saadan, som her er indeholdt i Regeringsforslaget, og som kaldes den sigende Skala, at den i Sammenligning med den Plante af samme Art, som allerede nu findes i vort Skattesystem, kun er som en lille Champignon mod en stor Fluesvamp. Jeg mener derfor, at man ikke bør lade sig skræmme af *det* ny, som Regeringsforslaget paa dette Punkt indeholder. — Det samme ærede Medlem fremdrog Bestemmelsen i Loven af 2den Juli 1870 angaaende Kommunernes Ansvar for de af dem opkrævede Skattebeløb. Det ærede Medlem mente, at Bestemmelsen i Loven af 1870 — den findes i § 21 — er mere stemmende med det Ændringsforslag, som er stillet af Udvalget eller Udvalgets Flertal, end det Ændringsforslag, som er stillet af mig. Det drejer sig om de 3 Ændringsforslag 50, 51 og 52. Jeg tror ikke, det ærede Medlem har Ret heri, men jeg erkender, at Loven af 1870 § 21 er uklar paa dette Punkt. Bestemmelsen paa det nævnte Sted lyder saaledes: „Kommunerne indbetale de i samme bosatte Skatteyderes Skattebeløb i Statskassen til de Tider, som Loven fastsætter, dog saaledes, at de ere berettigede til at indbetale Afdrag paa Summen tidligere og at fradrage uerholdelige Restancer.“ Spørgsmaalet er da: hvad forstaas ved uerholdelige Restancer? Der staar ikke, at Kommunerne kunne fradrage „Restancer“, men derimod „uerholdelige til at fradrage Restancer“. Ere de da berettigede til at fradrage Restancerne, forinden det har vist sig, at de virkelig ere uerholdelige? Efter de Oplysninger, som ere givne mig af Skattedepartementet, er Loven faktisk bleven anvendt paa en Maade, som stemmer med det Forslag, jeg under Nr. 51 har stillet. Loven har imidlertid kun været bragt til Anvendelse en enkelt Gang, og om det kan siges, at der derigennem er vundet tilstrækkelig Erfaring med Hensyn til den praktiske Anvendelighed af denne Bestemmelse, er vel tvivlsomt. Jeg erkender derfor, at dette Spørgsmaal kan det være rimeligt at gøre til Genstand for fornyet Overvejelse inden 3die Behandling, og ligesom den ærede Ordfører har taget de af Udvalget stillede Ændringsforslag under Nr. 50 og 52 tilbage, saaledes skal jeg tillade mig herved at tage det af mig stillede Forslag under Nr. 51 tilbage.

Formanden: Jeg ved ikke, om nogen ønsker at optage Ændringsforslaget? (Ophold.) Det er saaledes bortfaldet.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Underændringsforslag under Nr. 1 b var taget tilbage.

Ændringsforslaget under Nr. 1 a til § 1 af *Estrup* (se Tillæg B. Sp. 1459) *forkastedes* med 35 Stemmer mod 16.

Ændringsforslaget under Nr. 2 til samme Paragraf af *Flertallet* (Berthelsen, Dalsgaard, Hey, K. Jensen-Try, Madsen-Mygdal, Jens Rasmussen, Rottbøll og Sørensen-Egaa) (se Tillæg B. Sp. 1460) *vedtoges* med 36 Stemmer mod 24.

Ændringsforslag Nr. 3 til § 1 af *Danneskjold-Samsøe, Gustav Hansen, P. G. C. Jensen, Johnsen og Tolderlund*, subsidiært tiltraadt af *Estrup og la Cour* (se Tillæg B. Sp. 1459—60), *forkastedes* med 34 Stemmer mod 24.

§ 1 (se Tillæg A. Sp. 2355—56), saaledes ændret, *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 2 af *la Cour, Danneskjold-Samsøe, Estrup, Gustav Hansen, P. G. C. Jensen, Johnsen og Tolderlund* (se Tillæg B. Sp. 1459—60) *forkastedes* med 34 Stemmer mod 25.

Ændringsforslag Nr. 5 til samme Paragraf af *Flertallet under Nr. 2 og Tolderlund* (se Tillæg B. Sp. 1459—60) *vedtoges* med 43 Stemmer mod 12.

§ 2 (se Tillæg A. Sp. 2355—58), saaledes ændret, *vedtoges* uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 6 til § 3 af *Udvalget* (se Tillæg B. Sp. 1459—60) og § 3 (se Tillæg A. Sp. 1457—58), saaledes ændret, *vedtoges* uden Afstemning.