

at det særligt var de mere specielle Købstadrepræsentanter, der maatte se paa denne Side af Sagen. Men det undrer mig unægtelig, at det ærede Medlem, der i særlig Grad er i Besiddelse af Skarp-sindighed og Klarhed, har kunnet gøre sig skyldig i en saadan Sammenblanding af Kommuneskatter og Statsskatter.

Maa jeg saa lige gøre et Par Bemærkninger til den ærede Ordfører. Det gør mig ondt, at den ærede Ordfører synes at være bleven ilde berørt ved mine Udtalelser i Gaar om de private Forhandlinger i Nutid og Fortid. Det var slet ikke Hensigten, hvad jeg ogsaa sagde i Gaar, at fremsætte nogen Kritik over de i Aar førte Forhandlinger. I Dag vil jeg endog gaa saa vidt at sige, at dersom de Underhandlinger, der ere førte, have været til nogen virkelig Nytte for Skatte-reformen, maa jeg rose den ærede Ordfører, fordi han, hvad der end ellers paa Grund af Fortiden kunde afholde ham fra at gaa med til sligt, dog ikke er afveget derfra. Naar den ærede Ordfører mente, at Underhandlingerne i Aar slet ikke kunne sammenlignes med de tidligere, maa jeg sige, at han ikke var saa heldig at faa klargjort for mig, hvori denne Forskel bestaar. Det forekommer mig, at det, der er foregaaet i Aar, ikke en Gang er det samme paa en anden Maade, thi det er akkurat det samme. Naar den ærede Ordfører sagde, at hine tidligere førte Underhandlinger havde faaet deres Dom, skal jeg dertil bemærke, at det jo en Gang imellem hænder, at en Dom kan trænge til en Revision, og det er maaske netop Tilfældet her; men for øvrigt er det saa som saa med denne Dom, thi der sidder jo fortrinlige Talsmænd for og Deltagere i disse Forhandlinger baade i den nuværende Regering og det nuværende Regeringsparti.

Hey: Det ærede 4de Medlem for 2den Kreds (P. G. C. Jensen) tillagde mig en Udtalelse, som jeg skulde have brugt i Gaar, hvilken jeg bestemt maa protestere imod. Jeg har ikke sagt, at man i min Fødeby vilde finde det morsomt. (Afbrydelse af P. G. C. Jensen). Jo, det ærede Medlem brugte Ordet „Morskab“ to Gange i Dag. Jeg har sagt, og det staar jeg fuldstændig ved, at naar man lærer Skattelovene nærmere at kende, vil man i hvert Fald i denne By være tilfreds med dem, men Morskab og Tilfredshed er ikke det samme. Jeg finder ikke, at det ærede Medlem er

morsom, men derimod er jeg tilfreds, naar han siger, at saadan og saadan vil det gaa i Odense, fordi det viser, at han slet ikke kender de Forhold der, som han taler om.

Gustav Hansen: Det er blot et enkelt Punkt, som jeg ønsker her at omtale. Det ærede 3die Medlem for 3die Kreds (Tolderlund), som har sluttet sig til Fler-tallet, for saa vidt angaar Ændringsfor-slagene under Nr. 5—10, udtalte før, at han ikke kunde indse, at der ved Beskatning af Aktieselskaber fremkom en Dobbeltbeskatning. Det forundrer mig i aller-højeste Grad, thi det er dog klart, at de samme Beløb, som en Gang ere beskattede hos Aktieselskabet, naar de udbetales til Aktionærerne, paa ny blive beskattede hos dem. Det maa dog virkelig kaldes en Dobbeltbeskatning i optima forma. Dette er vistnok ogsaa anerkendt fra næsten alle Sider, og naar man alligevel lader en saa-dan Dobbeltbeskatning finde Sted, er det fordi man siger: vi maa se at faa saa mange Penge ind i Statskassen som muligt. Dette Ræsonnement kan jeg forstaa, skønt jeg ikke kan erkende Berettigelsen af det. Ved Beskatning af Aktieselskaber til Kommunen bliver der atter Spørgsmaal om en Dobbeltbeskatning, men der er Forholdet dog noget anderledes. Der er der visse Omstændigheder, der i nogen Maade berettiger til en saadan Beskatning. Jeg vil muligvis faa Lejlighed til at omtale disse Forhold nærmere, naar vi komme til en Behandling af Kommuneskatterne.

Ordføreren (Madsen-Mygdal): Jeg vil kun gøre en kort Bemærkning, inden vi gaa til Afstemning. Der er Side 22 i Ændringsforslagslisten opført to Ændringsforslag, det ene under Nr. 50, stillet af Udvalget med Undtagelse af et enkelt Medlem, det andet under Nr. 51, stillet af Finansministeren. De angaa ikke noget særlig vigtigt Pnkt, men jeg finder det dog rigtigt efter Forhandling med andre Medlemmer i Udvalget at tage dettes Forslag under Nr. 50 tilbage under Forud-sætning af, at Finansministeren gør det samme for sit Vedkommende med Nr. 51. Saa kunne vi jo overveje Spørgsmaalet nærmere inden 3die Behandling. Jeg tager altsaa paa Udvalgets Vegne Ændringsforslag under Nr. 50 tilbage.

Formanden: Jeg antager, at Ændringsforslag Nr. 52 derved tillige er taget tilbage, det hører nemlig sammen med Nr. 50.