

motiveret ved, at i det Tilfælde, der omhandles i det Lovforslag, vi nys behandlede, eksisterede der en god Bopæl, saaledes at der ikke var nogen Nødvendighed for at bygge en ny Gaard til denne Skovrider, hvorimod de i dette Forslag omhandlede Bygninger ere saa forfaldne, at der bør bygges ny Bygninger, da de gamle ikke ville kunne bruges ret lang Tid. Jeg ser ikke i og for sig, at denne Motivering er saa heldig. Fordi Staten har en ubrugelig Skovridergaard, en Bolig, man ikke kan byde en Embedsmand, finder jeg ikke, at der deri ligger nogen Grund til at paalægge ham en ret byrdefuld Forpligtelse i sin Embedstid ud over, hvad man paalægger den anden. Jeg synes lige saa godt, man kunde paalægge Geelshuset Byggelaan. Jeg er en Modstander af disse Byggelaan som Byrder for Embederne og beklager meget, at den højtærede Landbrugsminister ikke ved dette Lovforslag søger at komme bort derfra. Men da den højtærede Minister nu en Gang selv har foreslaaet det, og der ikke er sket Forandringer i det andet Ting, vil jeg anse det for ret unyttigt at forsøge at faa det forandret her og vil derfor heller ikke gøre noget Forsøg i saa Henseende. Men jeg kan ikke, hver Gang der er Lejlighed dertil, undlade at gøre opmærksom paa, at jeg finder dette Byggelaan baade uretfærdigt og uheldigt.

Landbrugsministeren (Ole Hansen): Det Byggelaan, der foreslaas her lagt paa vedkommende Embede, udgør bestemt en Sjattedel af Byggesummen, og det er det Beløb, der som Regel altid, naar der er Tale om at opføre Bygninger for store Forstembeder, bliver lagt paa Embedet. Spørgsmaalet om, hvorvidt det i Almindelighed er rigtig at lægge dette mindre Byggelaan paa Embederne, skal jeg ikke komme nærmere ind paa, men jeg vil dog sige, at det forekommer mig, at dette Spørgsmaal rettest bør finde sin endelige Afgørelse, naar vi forhaabentlig i Løbet af næste Rigsdagssamling komme til at drøfte en Lønningslov for Forstvæsenet.

Hage: Det glæder mig meget af den højtærede Ministers Udtalelser at høre, at vi staa over for Forhandlingen om en Lønningslov, hvor vi forhaabentlig komme bort fra det meget uretfærdige Princip, som nu gælder, at lade vedkommende Embedsmænd betale $\frac{1}{6}$ af Bygningssummen. Men een Sag er det jo vist, at den højtærede Landbrugsminister tænker paa

Funktionærerne i denne Etat og vil forelægge en Lønningslov for dem, men en anden Sag er det, om det bliver gennemført. Jeg kan ikke andet end fastholde, at det forekommer mig, at der her havde været en Lejlighed for den højtærede Landbrugsminister til at fravige denne daarlige Praksis.

Da ingen yderligere ønskede at ytre sig, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Man foretog derefter:

Første Behandling af Forslag til Lov om et midlertidigt Lønningsstillæg for Finansaaaret 1903—04.

(Lovforslaget findes i Tillæg C. Sp. 1115).

Finansministeren (C. Hage): Det her foreliggende Lovforslag, som er vedtaget i det andet Ting, er ganske i Overensstemmelse med de to tilsvarende Lovforslag, som ere vedtagne i de to foregaaende Finansaar. Efterhaanden som der gives ny Lønningslove, bliver Omraadet for denne midlertidige Lønningslov snævrere og snævrere. Forhaabentlig vil der ogsaa i indeværende Rigsdagssamling udover de ny Lønningslove, der allerede ere vedtagne, blive vedtaget andre, jeg tænker særlig paa ny Lønningsbestemmelser for Statsbanerne. Men selv om dette er Tilfældet, bliver der dog et ikke ringe Omraade tilbage, hvor ny Lønningsbestemmelser ikke ere vedtagne, og hvor det derfor maa være ønskeligt at fortsætte med at give det samme midlertidige Lønningsstillæg, som nu er blevet givet de paagældende Funktionærer i de to foregaaende Finansaar. Jeg skal derfor tillade mig at henstille, at dette Lovforslag bliver vedtaget uforandret ligesom de foregaaende.

la Cour: Det høje Ting vil vide, at jeg har taget en lille Smule Afstand fra dette Lovforslag i de foregaaende Aar. At det naturligvis ikke er min Mening, at man her vil kunne forandre et Lovforslag, som nu har været vedtaget to Gange, sy-