

slet ikke Ret i denne Betragtning. Dette, at vi her afløse efter meget lave Kapiteltakster, betyder efter min Mening ikke saa ganske lidt. Jeg har tidligere haft Lejlighed til at gøre gældende, at hvis vi i Stedet for de 10 Aars Kapitelstakst, som her foreslaas lagt til Grund, havde taget de sidste 24 Aar med Udskydelse af de to højeste og de to laveste, kunde vi være gaaede ned til 23 Gange et Aars Tiende, og saa vilde Tiendeerne endda faa mere, end de vilde faa efter det foreliggende Forslag. Og naar det ærede Medlem vil gøre gældende, at Kapitelstaksten er i stadig Nedgang, saa passer det jo heller ikke, thi Gennemsnittet af de sidste 5 Aars Kapitelstakst f. Eks. for Byg i Sjællands Stift er 9 Kr. 41 Ø., medens den Kapitelstakst, der lægges til Grund efter Forslaget, kun er 9 Kr. 17 Ø. Den Kapitelstakst, hvorefter Tienden skal afløses, er næsten den laveste Kapitelstakst, man kan finde. Hvis man tog de sidste 8 Aars Kapitelstakst blev den maaske et Par Øre lavere, men naar man skal tage et længere Aaremaal, saa er den, der her foreslaas, den laveste, der kan findes. Jeg skulde dog mene, at selve den samlede Kapital, som Tiendeerne faa udbetalt f. Eks. for hver Tønde Byg, er dog Hovedsagen, det er dog det, hvorom det drejer sig. Men det ærede Medlem har ogsaa, forekommer det mig, gennem sine Ændringsforslag vist, at hans Paastande om, at de 25 Gange, der her foreslaas, er for meget, ikke holder Stik. Det ærede Medlem har nemlig stillet et Forslag om, at Statskassen skal holde Præsterne skadesløst. Hvis nu de 25 Gange et Aars Tiende var saa urimelig høj en Afløsningssum, som det ærede Medlem vilde gøre gældende, hvorfor i Alverden skal der saa ydes særligt Tilskud til Præstetiendens Afløsning? Hvis de andre Tiendeere vinde saa meget ved dette Forslag, maa Præsterne jo dog ogsaa vinde. Men det ærede Medlem har fuldstændig rigtig set, at Forslaget vil medføre en Nedgang i Præsterne Indtægter. Men naar det medfører en Nedgang i Præsterne Indtægter, saa maa det dog vel ogsaa medføre en Nedgang for de andre Tiendeeres Vedkommende. Jeg antager, at det ærede Medlem vil gøre gældende, at Præsterne ikke faa Kapitalen udbetalt, men kun faa Renterne af Summen. Men det samme gælder jo for hele det Beløb, der skal henlægges til Vedligeholdelse af Kirkerne. Der faa de paagældende heller ikke Kapitalen udbetalt, og det bliver dog ret betydelige Beløb, hvorom der her vil

blive Tale. Det samme gælder i alle de Tilfælde, hvor Tienden er pantsat; der kunne Ejerne heller ikke faa Kapitalen udbetalt. Dertil kommer, hvad jeg tidligere har fremhævet, at Tiendeerne ere udsatte for ved den første gunstige Lejlighed, naar Pengemarkedet er rigeligt, enten at faa deres Penge udbetalt eller at faa Renten nedsat. Det er jo dog et Punkt, som der efter min Mening bør tillægges ikke saa ganske lidt Betydning. Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds, som jo ogsaa omtalte dette Spørgsmaal ret udførligt, dvælede ved Venstres saakaldte gamle Forslag. Det ærede Medlem holder jo meget af at dvæle ved gamle Forslag, og navnlig om det Forslag, som blev behandlet i Folketinget i 1872, ønsker det ærede Medlem jo gerne at udtale sig. Jeg skal om dette Punkt sige, at den Dagsorden, som den Gang blev stillet af Flertallet i det Udvalg, som behandlede Sagen, gik ud paa, at Tienden skulde afløses med 20 Gange et Aars Tiende, beregnet efter de sidste 24 Aars Kapitelstakst. Dette sidste glemte det ærede Medlem at gøre opmærksom paa, da han før havde Ordet. Hvis nu det ærede Medlem vilde have undersøgt, hvilket Beløb der derefter vilde blive at regne med, saa vilde han være kommen til det Resultat, at dette Beløb vilde nærme sig betydeligt den Afløsningssum pr. Td. Byg, hvorom der her er Tale i Forslaget. Det fremgaar ikke klart af Dagsordenen, om det var Meningen, at den Skat, der hviler paa Kirke- og Kongetiende, skulde trækkes fra. Hvis det ikke var Meningen, forsikrer jeg ærede Medlemmer om, vilde der kun blive en grumme lille Forskel i den samlede Sum pr. Td. Byg, som der kunde blive afløst efter dette Forslag, og saa efter det Forslag, der her foreligger. Det samme gælder jo det Forslag, som blev fremsat her i 1893 af min ærede Kollega Kultusministeren. Da Sagen var for her til 1ste Behandling, havde jeg Lejlighed til at oplyse, at den samlede Sum for en Td. Byg kun var mellem 2-3 Kr. lavere efter min Kollegas Forslag end efter det Forslag, der her foreligger, naar man tager Hensyn til Kapitelstaksterne for Byg her i Sjællands Stift.

Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds gjorde opmærksom paa, at selv om vi tage Hensyn til, at der til Tiendens Afløsning er paalagt en Skat af 10 Øre pr. 1,000 Kr. Formue og 10 Øre pr. 1,000 Kr. Ejendomsskyld, vilde det