

lig var en saadan, at man maatte sige, at det var et rigtig godt og praktisk Forslag. Men Landstinget har dog, som omtalt af flere Medlemmer, blandt andre af den ærede Ordfører, foretaget Forandringer, ganske vist ikke af ret væsentlig Betydning, men det er dog Forandringer. Der er navnlig 2, jeg maa beklage ere blevne satte ind, da de gøre Loven mindre værdifuld, end den var, da den forlod Folketinget. Den ene af disse Forandringer er, at der er givet Tilladelse til Natkørsel i de saakaldte lyse Nætter. Det er selvfølgelig en betydelig Udvidelse af Forslaget, men da det maa betragtes som et saa stort Fremskridt at faa Loven, har jeg ikke villet stille Ændringsforslag om, at det skulde gaa ud, idet jeg tror, at Loven godt kan bruges selv med Tilladelse til Kørsel i de lyse Nætter. Derimod er der en anden Bestemmelse, jeg i højere Grad beklager er bleven indsat, nemlig den, at der kan gives Tilladelse til Kørsel om Natten til enkelte bestemte Personer. Der staar ikke, hvad det er for Personer, men jeg antager, at det nærmest er Læger, Postmænd eller lignende. Den Bestemmelse beklager jeg i højere Grad, fordi jeg mener, at der er ingen god Mening i, at man gør Forskel paa Befolkningen, idet man giver nogle Lov til det, man forbyder andre. Det er der ingen Mening i; jeg mener, Loven bør være ens for alle, og jeg vil derfor henstille til den højtærede Justitsminister at være meget varsom med at give denne Tilladelse til disse enkelte bestemte Personer. Men som sagt, da jeg betragter Loven som et Fremskridt i det hele, vil jeg ikke stille Ændringer, og til det ærede Medlem for Kjøbenhavns 13de Valgkreds (Meyer) vil jeg sige, at jeg vilde finde det rigtigt, om han tog sit Ændringsforslag tilbage, saaledes at Loven ikke behøver at gaa tilbage til Landstinget.

Med disse Bemærkninger vil jeg anbefale Lovforslaget uden Ændringer.

Reventlow: Jeg kan godt slutte mig til de Udtalelser, der fremkom fra det ærede Medlem, der nys satte sig (Rasmus Hansen). Ogsaa jeg vilde ønske, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 13de Valgkreds (Meyer) vilde tage de Mindretalsforslag tilbage, der ere stillede, thi hvis de bleve vedtagne, vilde de kunne berede Loven Vanskeligheder og kunde maaske blive Skyld i, at den ikke kom ud i Aar. Dette vilde jeg anse for uheldigt, idet disse samlede Regler for hele Landet ere langt at foretrække for amtsvise Regler. De Æn-

dringer, som Landstinget har foretaget i dette Lovforslag, ere efter mit Skøn delvis Forbedringer i Loven og delvis temmelig uvæsentlige. Der er kun en Ændring, jeg har nogen Betænkelighed ved, det er den, som tillader Natkørsel i de lyse Nætter. Det ser jeg paa, som de fleste andre ærede Talere, der have haft Ordet. Jeg kan godt se, at der kan være nogen Fare ved, at det bliver tilladt at køre i de lyse Nætter, naar der ikke tillige gives saadanne Regler, at denne Kørsel bliver mere ufarlig. Jeg vilde ønske, at der til denne Tilladelse havde været tilføjet en Bestemmelse, som indskrænkede Kørselshastigheden i de lyse Nætter ganske betydeligt. Det gælder jo dog ikke netop om paa denne Tid af Døgnet at komme hurtigt frem, det gælder jo kun om at komme frem, og om det sker lidt hurtigere eller lidt langsommere har jo som Regel megen ringe Betydning. Jeg vilde, som sagt, ønske, at der havde været en Bestemmelse om, at denne Natkørsel skulde foregaa langsomt og endogsaa meget langsomt. Naar jeg ikke har villet stille Ændringsforslag, der gik ud herpaa, er det af den samme Grund som den, jeg tillod mig at anføre, da jeg anmodede det ærede Mindretal om at tage sine Ændringsforslag tilbage, nemlig for ikke at stille Loven Hindringer i Vejen. Det er mit Haab, at de, der benytte denne Tilladelse til Natkørsel, vilde benytte den saakønsonomt, at der kan undgaaes Ulykker derved. Jeg agter til Trods for mine Betænkeligheder at stemme for Lovforslaget, netop fordi jeg, som sagt, betragter det som et Gode, at vi faa samlede Regler for Automobilkørselen hele Landet over.

Justitsministeren (Alberti): De Forandringer, som dette Lovforslag er undergaaet oppe i det andet Ting, ere af saalidet indgribende Natur, at det forekommer mig, at det høje Ting meget vel vil kunne forsvare at bringe Sagen til den gode Afslutning, som den, der nu foreligger, ved at vedtage Forslaget i den Skikkelse, hvori det nu er kommet til os igen.

Ordføreren (P. Madsen): Jeg havde ønsket, at den højtærede Minister havde ladet falde en Udtalelse om, i hvilken Udstrækning man kunde vente sig, at de Ændringer, som Landstinget har foretaget ved § 16, vilde blive benyttede, da man jo i Udvalget har forudsat, at de kun vilde blive benyttede, hvor Almenvellet kræver det. Jeg vil vedblivende haabe, at det kun bliver paa den Maade, at Loven bliver ad-