

det er tydeligt nok. Det er naturligvis den Skat, der svaredes det sidste Aar, før disse Skattelove træde i Kraft.

Dermed har jeg vistnok i alt væsentligt svaret paa de Indvendinger, der ere komne frem baade fra den ærede Ordfører og den højtærede Minister.

K. Kristiansen: Jeg maa meget beklage den højtærede Indenrigsministers Udtalelser om hans Forstaaelse af Spørgsmaalet om, hvor Fideikommiskapitaler skulle beskattes, og jeg betvivler meget, at det Ændringsforslag, der forelaa, da Sagen sidste Aar var til tredie Behandling, vilde være blevet vedtaget, hvis man havde foreslaaet det paa samme Maade, som den højtærede Minister gør gældende. Der er dog stor Forskel paa det, som nu staar i Lovforslaget, og det Ændringsforslag, som det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Nielsen-Grøn) efter Opfordring fra 88 Sogneraad foreslog i Fjor. Dette gik ud paa, at Fideikommiskapitaler skulle beskattes, som der udtrykkelig stod, i den Kommune, hvor Godset, de vare tillagte, var beliggende, medens det Ændringsforslag, som blev indsat i Lovforslaget ved dets tredie Behandling sidste Aar, og som staar der endnu, sammenstiller Renteindtægt af en Fideikommiskapital med Tien-der, Bygafgift eller anden Afgift af fast Ejendom, og disse beskattes jo dog i den Kommune, som de ere indbetalte fra. Der staar endog udtrykkelig, at Renteindtægt af en Fideikommiskapital skal beskattes i den Kommune, hvorfra den oppebæres. Jeg kan derfor ikke indse, at det da kan være rigtigt, som den højtærede Indenrigsminister mener, at den vil være at beskatte i den Kommune, hvor Godset, den er tillagt, er beliggende.

Efter den højtærede Indenrigsministers Udtalelser kan jeg imidlertid saa meget lettere følge den ærede Ordførers Opfordring og tilraader derfor mine ærede Medforslagsstillere at tage Ændringsforslaget om denne Sag tilbage, da der, efter den Opfattelse, den højtærede Minister gjorde gældende om denne Sag, ikke er saa overvættets stor Grund til at foreslaa at indføre en Bestemmelse, der gaar ud paa i Tvivlstilfælde at overlade Ministeren Afgørelse af, hvor de paagældende Fideikommiskapitaler skulle beskattes.

Indenrigsministeren (Enevold Sørensen): Det ærede Medlem for Vejle Amts 1ste Valgkreds (Ousen) gjorde opmærksom paa, at §§ 22 og 38 ikke stode saa godt

til hinanden med Hensyn til Tidsangivelser, som ønskeligt kunde være. Jeg har været opmærksom paa det samme Forhold, men praktiske Vanskeligheder tror jeg dog ikke, det vil kunne afføde.

Det ærede Medlem for Københavns 4de Valgkreds (Philipsen) omtalte igen Detailudsalg fra Andelsslagerier eller Andelsmejerier. Jeg skal ikke atter komme nærmere ind paa dette, men kun henvise til mine Udtalelser ved første Behandling, hvoraf det fremgaar, at jeg mener det samme som det ærede Medlem med Hensyn til slige Filialers Skattepligt. En Detailforretning, som et Andelselskab etablerer, kan det kun drive ved at erhverve Næringsadkomst, og derved, mener jeg, falder det ind under den samme Beskatning, som andre Udsalg ifalde, idet en saadan aaben Bod kommer langt bort fra Bestemmelsen: selv om de ikke helt holde sig til Medlemmernes Kreds. Men det, jeg har imod det ærede Medlems Ændringsforslag, er, at det efter min Mening slet ikke afgør noget om dette Spørgsmaal. Enten der staar, at Formaallet er Salg, eller der staar, at Formaallet er Salg en gros, afgøres der intet om det andet Spørgsmaal. Derimod afgør det en hel Del mere, idet det vil bringe ethvert Andelselskab, der ikke udelukkende sælger sine Produkter en gros, ind under Reglerne for Beskatning. Jeg mener altsaa, det gaar langt videre, end det egentlig har været de ærede Forslagsstilleres Mening, og ikke rammer det, Talen var om.

Det ærede Medlem for Maribo Amts 3die Valgkreds (Rørdam) omtalte Fideikommiskapitalerne, men det forekom mig, at det ærede Medlems Argumentation og Ønsker nærmest falde sammen med det, vi i Fjor have vedtaget, og som findes i det her foreliggende Forslag, og ikke med den stillede Ændring og de ny Ønsker. Det ærede Medlem omtalte, at Hovedsædet i et Gods paabyrder Kommunen store Udgifter, og derfor var det naturligt, at Skatten faldt i denne. Men det var jo ogsaa det Grundlag, paa hvilket vi i Fjor vedtog Bestemmelsen om, at Skat af Fideikommiskapitaler, der ere knyttede til et Gods, skal falde i den Kommune, hvor Godset er beliggende. Det var jo den samme Argumentation, som blev gjort gældende af de Sogneraad, der i Fjor androge om at faa indført det i Loven, som vi gik ind paa, at disse Godser med de mange Beboere, der knyttes hertil, medførte en hel Del Udgifter for Kommunen. Det, der nu ønskes, er derimod ikke, at