

et bestemt Eksempel. Det er mig bekendt, at en Mand har drevet en Landejendom, som har en Ejendomsværdi af, lad mig sige, 12,000 Kr. Denne Mand har tidligere været Haandværksmand, men fordi han havde sin Hovedernæring ved Landbrug, blev han i Henhold til de bestaaende Love fritagen for at svare den halve Bygningsafgift, og da vi saa fik den lille Lov om Fritagelse for Bygningsafgift, slap han ogsaa for den anden Halvdel. Men det vilde dog være ganske urimeligt, om en Ejendom af saa stor Salgsværdi som 12,000 Kr. aldeles skulde slippe for Skat. Jeg er ikke i Tvivl om, at der vil kunne findes mange af den Slags Eksempler; og ud fra disse bestemte Tilfælde er det da min Opfattelse, at dette Ændringsforslag ikke kan tjene som Norm for en Beskatning af de Ejendomme, som Ændringsforslaget omhandler.

Lad mig nu til sidst sige om dette Forslag saavel som om de to Forslag, som det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds (Benzon) anbefalede, at det skulde jo være underligt, ja, jeg vil endog sige: det skulde være ligefrem vidunderligt, om der ikke i en saa vældig og omfattende Reform som Skattereformen, naar den traadte ud i Livet, skulde vise sig et og andet Punkt, som maatte rettes for at bringe virkelig retfærdige Forhold til Veje. Det er umuligt over for en saa stor Reform at overse dens Virkninger i alle enkelte Forhold, det lader sig ikke gøre. Det er derfor min Tro, at hvis det i Fremtiden viser sig nødvendigt paa de omhandlede Punkter at foretage Rettelser, vil Folketinget ikke være uvilligt dertil, og det er mit Haab, at Regeringen vil medvirke til det samme. Jeg vil derfor tilraade det ærede Medlem for Ringsted (Zahle) og det ærede Medlem for Københavns 2den Valgkreds (Benzon) at tage deres Forslag tilbage for ikke at faa dem forkastede her i Tinget.

Med Hensyn til de to Ændringer, som ere stillede af det ærede Medlem for Hurup (N. Andersen) og af det ærede Medlem for Fredericia (Ousen), skal jeg kun sige dette, at da det ærede Medlem for Hurup, som først havde Ordet, henvendte sig direkte til den højtærede Finansminister, skal jeg, i alt Fald foreløbig, ikke omtale disse to Ændringsforslag, men afvente Ministerens Svar i saa Henseende.

Det Forslag, som er stillet af det ærede Medlem for Esbjerg (Bluhme), og som man maa sige indeholder adskillige gode Tanker, har jeg allerede i Gaar haft

Lejlighed til at berøre i min Omtale af den samlede Skattereform og skal derfor ikke yderligere omtale det.

Jeg gaar derefter over til de Ændringsforslag, som ere stillede af det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjerg) til Lovforslaget om Ejendomsskyld, hvilke jo ere meget omfattende. Det er et meget stort og vidt Sigte, det ærede Medlem har taget. Som jeg allerede har haft Lejlighed til at omtale i Gaar, er det ikke alene Spørgsmaalet om en Reform af de direkte Skatter, det ærede Medlem tager Sigte paa, men han tager tillige Sigte paa ved denne Reform at tilvejebringe en Løsning af Spørgsmaalet om en Toldrevision og Gennemførelsen af en Valglov. Det ærede Medlem maa vide forud, at han her sigter saa højt, at han umulig vil kunne ramme Pletten. Naar det ærede Medlem stadig har betonet, at det er med stor Ulyst, han tager Ordet, da han paa Forhaand kan vide, at hans Forslag ikke kunne blive vedtagne, vil jeg sige, at akkurat det samme gælder mig. Det har været med stor Ulyst, jeg har givet mig ind paa en Behandling af det ærede Medlems Forslag, da jeg har set, at de ikke have nogen saglig Tendens, men, som allerede nævnt, sigte ud over denne Sag. Jeg vil være parlamentarisk ligesom det ærede Medlem og ikke nævne Ordet: Humbug — det vil jeg paa ingen mulig Maade —, men naar jeg ligesom det ærede Medlem har overvundet min Ulyst til at tale, er det alene af Hensyn til det ærede Medlem, som jo har gjort et stort Arbejde ved Udarbejdelsen af sine Forslag og brugt mange — jeg vil ikke sige overflødige — Ord til at anbefale dem.

Det ærede Medlem stiller under Nr. 4 Forslag om at forandre de 10-aarige Perioder til 5-aarige. Jeg tror, at det ærede Medlem ser ganske urigtigt paa dette Forhold. Jeg anser det for en Forbedring, der er foretagen oppe i det andet Ting, naar der nu er sat 10-aarige Perioder i Stedet for 5-aarige. Naar man oppe i det andet Ting har forlænget Perioderne, er det ene og alene af Sparsommelighedshensyn. Den højtærede Finansminister har adskillige Gange udtalt sin Bekymring over, at Ejendomsskylden vilde blive noget dyr at indkassere, og at det maatte betragtes som en Plet paa denne Lov, at netop Bekostningen var saa stor med Hensyn til Ejendomsvurderingen og Ansættelsen af Skatten. Dette Forhold har man forsøgt at bøde paa oppe i Landstinget,