

dem. Her kan indføres en Lempelse, der ikke betyder ret meget for Statskassen, men som vil have nogen Betydning for disse Kommuner, altsaa at de faa samme Fritagelse for Ejendomsskyld som Gentofte, Ordrup og Kjøbenhavn. Tager man Gentofte med, er der sikkert ingen Grund til at undtage Lyngby og Søllerød Kommuner, idet Forholdene ere i alt væsentligt ens. Jeg gør opmærksom paa, at naar der i Lovforslagets Tekst staar Gentofte—Ordrup Kommune, er det galt. Der foreligger her en lille Sjuskefejl fra Landstingets Side. Det officielle Navn er Gentofte Kommune. Den bestaar af 3 Sogne: Gentofte, Ordrup og Hellerup. Vil man benævne Kommunen korrekt, maa man benytte alle disse tre Navne, eller ogsaa maa man holde sig til det Navn, som er fastslaaet derude, nemlig Gentofte Kommune. Hvis man ikke vil vedtage vor Realitetsændring, hvorved den formelle Fejl tillige vil være bortfalden, maa man til 3die Behandling i det mindste rette denne lille formelle Fejl. Jeg nærer naturligvis ikke noget som helst Haab om, at det vil ske, Forslagene skulle jo gennemføres, som de ere med Fortrin og Mangler, fulde af Trykfejl og Sjuskefejl, de ere hellige og ukrænkelige. De ere fulde af Sjuskefejl, der ere lavede af de to store Førere i det andet Ting, den ærede store jydsk Statsrevisor og den ærede store jydsk Lensgreve, men vi skulle tage Hatten af for dem og bøje os for dem, det er Helligbrøde at røre ved dem. Jeg mener imidlertid, at det er min Pligt at gøre opmærksom paa, at der findes saadanne Fejl, mange Fejl, og jeg vil ogsaa under Behandlingen af den næste Lov, om de kommunale Skatter, komme til at nævne saadanne Fejl. Der findes f. Eks. et galt Paragraftegn, en Henvisning til § 20 i Stedet for til § 18. Jeg ved ikke, om man kan forsvare at sende saadanne Lovforslag med den ene paaviselige Fejl efter den anden op til Statsraadet og Kongens Stadfæstelse. Jeg forstaar det ikke.

Under Nr. 7 have vi stillet et Ændringsforslag om at fritage de Landhaandværkere for Ejendomsskyld, der nu ere fritagne for Bygningsafgift ifølge Lov af 31. Marts 1900. Denne Lov, som var et lille demokratisk Fremskridt, bliver nu faktisk ophævet ved disse Skattelove. Idet man ophæver Bygningsafgiften og sætter Ejendomsskylden i Stedet, ophæves ogsaa denne lille Lov om Fritagelse for Bygningsafgift, og det er ikke videre heldigt. Disse Skattelove ville særlig komme til at ramme Landhaandværkerne. De ville neppe

nogetsteds faa Lettelse, og de fleste Steder kun forøgede Skattebyrder. Der er Grund til at lempe sig efter dem og til derfor at bevare den Fritagelse for dem, som de have efter den gældende Lov. Jeg ser til min Glæde, at et lignende Ændringsforslag er stillet fra anden Side i Salen, nemlig fra det ærede Medlem fra Ringsted (Zahle), men min Glæde derover vilde have været større, hvis der ikke var foregaaet det, som er foregaaet i Gaar, hvis jeg altsaa havde noget Haab om, at dette lille Ændringsforslag vilde blive vedtaget. Jeg vil dog tillade mig at trække vort Ændringsforslag under Nr. 7 tilbage for det, der er stillet af det ærede Medlem fra Ringsted. I Realiteten er det ganske det samme. Det er kun stillet med en lidt forskellig Ordlyd og paa et lidt forskelligt Sted, men i Virkeligheden betyder det det samme. Jeg trækker derfor vort Ændringsforslag tilbage til Fordel for det af det ærede Medlem stillede Ændringsforslag.

**Formanden:** Ændringsforslag Nr. 7 er taget tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Det er bortfaldet.

**Borgbjerg:** Jeg haaber saa paa den værdifuldeste Bistand fra det ærede Medlem for Ringsted. Man skulde jo tro, at et saa anset og indfyldelsesrigt Medlem af Flertallet neppe vilde stille et saadant Ændringsforslag uden Haab om dets Gennemførelse. Jeg kan ganske vist ikke se, at der er noget Haab, efter hvad der er sket i Gaar. Men lad os da haabe imod Haab og se, hvad der foregaaer i Dag. Jeg vil altsaa meget anbefale at støtte det Ændringsforslag, der er stillet af det ærede Medlem for Ringsted.

Under Nr. 8 have vi stillet et Ændringsforslag om en lidt forandret Valgmaade til Vurderingsraadene. Der er neppe noget at sige til, at Finansministeren vælger Vurderingsraadens Formand, og at de to andre Medlemmer skulle vælges af Kommunalbestyrelserne, men det er ikke rigtigt at lade dette Valg foregaa som et almindeligt Flertalsvalg. Der burde indføres Forholdstalsvalgmaaden. Den er jo i alle Maader berettiget, og det høje Tings Flertal har tit holdt paa den. Særlig husker jeg det under Forhandlingerne om Retsreformen, hvor det blev hævdet, at denne Valgmaade skulde ind overalt, hvor Kommunalbestyrelserne skulde vælge Nævnninger. Der er sikkert Grund til at sørge for en upartisk Sammensætning af disse Vurderingsraad.