

kratiets Repræsentant i denne Kommission, P. Knudsen, netop satte en Toldreform i Forbindelse med en direkte Skattereform og stillede Ændringsforslag derom i samme Aand som det, her foreligger fra vor Side. Det blev forkastet. Saa stemte vi alligevel for Skattekommissionens Forslag, efter at den højtærede Finansminister havde udtalt, at det første, der vilde ske, naar den var gennemført, var, at Toldreformen vilde komme for. Nu have vi for nylig hørt, at den højtærede Landbrugsminister har desavoueret denne Udtalelse, idet han netop har sagt, at først maa de finansielle Virkninger vise sig. Endvidere er der siden den Gang sket det, at man har forladt Skattekommissionens Grundprincip, nemlig en Overførelse til Kommunerne, hvorved man dog i nogen Maade gavnede den almindelige Befolkning, og er gaaet over til det estropske Landstingsprincip, Afskrivning. Det er det, der er foregaaet siden da, og som fuldt ud begrunder vor Holdning baade den Gang og nu.

Det ærede Medlem for Løvel (A. Nielsen) talte om, at Venstres Program ikke maatte forstaas, som jeg forstod det; der behøvede ikke at være nogen teknisk Forbindelse mellem de to Reforme. Jeg forstaar ikke rigtig, hvad han mener med dette tekniske Ord. Der var dog aabenbart Tale om en saglig og politisk Forbindelse. Jeg har aldrig vidst, at „i Forbindelse med“ kunde betyde „fraskilt fra“ eller „uafhængig af“. Der staar i Venstres Program: en frisindet Toldreform i Forbindelse med en Indkomstskat. Her kommer en Indkomstskat uden Forbindelse med en frisindet Toldreform. I vort Ændringsforslag er en Toldreform sat i Forbindelse med en Indkomstskat — altsaa er vort Ændringsforslag Udtryk for Venstres Program, og Venstres nu foreliggende Lovforslag er et Brud paa Venstres Program, hvis ellers jeg forstaar Dansk, ellers er Programpunktet ikke til at forstaa.

Det ærede Medlem talte om at „strande“, og han sagde, at Skattelovene vare ikke strandede i Foraaret, og Venstre havde ikke agiteret derpaa. Det er vist en ren Leg med Ord. Hvis det ærede Medlem vil sætte Ordet „visne“ i Stedet for, ved jeg aldeles bestemt, at Venstre mange Gange i Sommer har sagt, at Landstinget har visnet Skattelovene. Og om man bruger Ordet „strande“ eller „visne“, er vist omtrent ligegyldigt. Det, den ærede Ordfører tænkte paa for et Aar siden, da han brugte de Udtalelser, der ere fremdragne, var, at tog man ikke Skattelovene

nu forrige Foraar — om han brugte Ordet „visne“ eller „strande“, det er ganske ligegyldigt —, saa burde de ad Aare, naar vi havde faaet et nyt Landsting eller et nyt Flertal deroppe, tages op paa en anden Basis. Det er det, vi have gjort, det er det, det ærede Medlem ikke har gjort.

Thomas Larsen: Jeg er ikke i Stand til at følge det ærede Medlem, men jeg føler mig for øvrigt tilfreds med hans Erkendelse af, at han og hans Parti har været med til at stemme for en Reform af de direkte Skatter, uden at det staar i nogen Forbindelse med Toldreformen.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Ændringsforslag Nr. 1 til § 1 af *Borgbjerg og Sigvald Olsen* (se foran) *forkastedes* med 68 Stemmer mod 8.

§ 1

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 10 til § 2 af *N. Andersen, Hammerich, M. Madsen og Nanke* (se foran)

forkastedes med 65 Stemmer mod 8.

Ændringsforslag Nr. 11 til samme Paragraf af *Oscar Hansen, Alfred Christensen og Philippsen* (se foran)

forkastedes med 66 Stemmer mod 17.

§ 2

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene Nr. 2 og 3 til § 3 af *Borgbjerg og Sigvald Olsen* (se foran)

forkastedes med 72 Stemmer mod 9.

Ændringsforslag Nr. 12 til samme Paragraf af *Oscar Hansen, Alfred Christensen og Philippsen* (se foran) betragtedes som *forkastet* som Følge af Afstemningen over Ændringsforslag Nr. 11.

§ 3

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 4 til § 5 af *Borgbjerg og Sigvald Olsen* (se foran)

forkastedes med 67 Stemmer mod 9.