

dette Ændringsforslag, og da det, som sagt, en Gang har været vedtaget i Folketinget, antager jeg ogsaa, at det denne Gang vil faa en venlig Modtagelse.

**Ordføreren for Forslagsstillerne (Alfred Christensen):** Ved det stillede Ændringsforslag bringes Lovforslaget til at fremtræde i den Skikkelse, hvori det tidligere er blevet vedtaget her ved tredje Behandling. Forslagsstillerne kunne acceptere Ændringsforslaget og anbefale det til Vedtagelse her i Tinget.

**Finansministeren (C. Hage):** Ogsaa jeg kan tiltræde i Realiteten den Ændring, der foreslaas, men jeg maa dog forbeholde mig at tage Lovforslagets formelle Affattelse under nærmere Overvejelse. Jeg tror ikke, det kan staa just i den Skikkelse, hvori det her er opstillet. I øvrigt skal jeg tilføje, at det maaske vilde være nok saa hensigtsmæssigt, om man i Stedet for fuldstændig at eftergive Stempelpligten for den Slags Huslejekontrakter bestemte sig for at nedsætte Stempelafgiften til en Femtedel af det Beløb, der nu kræves. Reglen er jo den, at for Lejekontrakter, der indgaas paa ubestemt Tid, beregnes Stemplet efter 5 Aars Lejesum. Man kan imidlertid nok gaa ud fra, at den Slags Lejemaal, her er Tale om, i Reglen ikke varer 5 Aar, og deri ligger der rent stempelteknisk set en Grund til at begrænse den Afgift, der hidtil har været krævet. For at opnaa det Formaal at lette de paagældende vilde det være tilstrækkeligt at foretage en saadan Nedsættelse, og jeg tror, at efter den populære Opfattelse af et stemplet Dokuments Betydning vilde det ikke være nogen Skade til at bevare en ringe Afgift, for saa vidt som Stemplet giver Folk det Indtryk, at Forpligtelsen til at overholde Kontrakten er stærkere, end naar Dokumentet ikke er stemplet. Herved skal jeg imidlertid ikke opholde mig. Med Hensyn til det Offer, Statskassen vil have at bringe, saafremt dette Forslag vedtages, skal jeg bemærke, at det er meget vanskeligt at angive dette nøjagtig. Men Tabet for Statskassen vil efter al Sandsynlighed komme til at ligge mellem 50,000 og 100,000 Kr., saa man vil ikke kunne paastaa, at den Nedsættelse, her er Tale om, finansiel

set er betydningsløs. Som sagt, jeg modtager Lovforslaget, ogsaa med den Ændring, her foreslaas, dog at jeg med Hensyn til Forslagets redaktionelle Affattelse forbeholder mig nærmere Overvejelse til 3die Behandling.

**Wiinblad:** Naar jeg har tilladt mig at anbefale Ændringsforslaget i den Skikkelse, det nu har, er det kun, fordi det i denne Skikkelse en Gang tidligere har været vedtaget af dette Ting, og saa vidt jeg ved, var den højtærede Finansminister den Gang Medforslagsstiller baade til Lovforslaget og ogsaa til Ændringsforslaget i den Skikkelse, hvori det nu foreligger. Den højtærede Finansminister bebuder Ændringer; dem vil jeg naturligvis med stor Interesse afvente og vil højst sandsynlig kunne slutte mig til dem, naar de en Gang foreligge.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttede Forhandlingen.

Det af *Hordum* og *Wiinblad* stillede Ændringsforslag (se foran) vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til 3die Behandling vedtoges uden Afstemning.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

*Første Behandling af Forslag til Lov om Statsbanernes Ordning.*

(Lovforslaget findes i Tillæg C., Sp. 1297 fg.)

Sagen sattes til Forhandling.

**Ministeren for offentlige Arbejder (C. Hage):** Jeg tror, det vil være paa sin Plads, at jeg kortelig gør Rede for Lovforslagets væsentlige Indhold, forinden Forhandlingen gaar videre. I Fjor forelaa der her for Folketinget Forslag til Lønningslov for Statsbanerne. Dette Lovforslag blev behandlet i Udvalg, og Udvalget