

Betaling, til et Beløb, der er mere end 25 Gange den aarlige Tiendeydelse. Dette kan under ingen Omstændigheder være sket af Hensyn til de til forskellige Tider foreliggende Tiendeafløsningsforslag, som ingen Sinde have budt mere end 24—25 Gange den aarlige Ydelse. Man skulde langt snarere synes, at da den gældende Tiendelov er af den Beskaffenhed, at den faktisk animerer Tiendeyderen til at give større Betaling for Tienderne, fordi de faa  $3\frac{1}{2}$  pCts Penge til at betale Tienderne med, saa skulde netop dette, at der var Forslag fremme om en anden Ordning, føre til, at Tiendejerne sagde: Nu gælder det om, at vi faa afløst, inden denne Lov kommer, som ikke stiller i Udsigt, at de, der afløse, skulle have  $3\frac{1}{2}$  pCts Obligationer til at afløse med. Der er herefter ingen Udsigt til at faa en saa høj Betaling, som det faktisk viser, at 8 af de 9, jeg nævned, have faaet i Afløsning, og som ligger over 25 Gange den aarlige Ydelse.

De Udtalelser, der fremkom fra det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borghjerg), finder jeg ikke stor Anledning til at komme ind paa. Vor Opfattelse af, hvad der er Retfærdighed i Retning af Beskatningsprincipper, er vist saa forskellig, at jeg ikke har Haab om at faa ham til at indse, at det, her skal foregaa, virkelig er retfærdigt. Kun en Bemærkning gør jeg til det ærede Medlem, naar han vilde sammenstille den Behandling, som han gik ud fra, at Tiendelovforslaget skulde have, nemlig at det skulde i Udvalg, med Behandlingen af Skattelovene, saa er der jo stor Forskel paa et Lovforslag, der har været behandlet baade i Udvalg og i Tinget mange Gange og som saa kommer fra Landstinget egentlig til sidste Behandling — selv om det efter Forretningsordenen skal have 3 Behandlinger, og paa et Forslag som dette, om hvilket der faktisk ikke har været nedsat Udvalg, og som Tinget slet ikke har haft Lejlighed til at behandle hverken her i Salen eller i Udvalg. De to ny Sider, som jeg i Gaar nævned, at der er ved dette Forslag, nemlig den absolut tvungne Afløsning, og at denne skal ske gennem en Tiendebank, gør, synes jeg, det fuldt forsvarligt, at Tinget har taget eller forhaabentlig agter at tage denne forskellige Stilling over for de forskellige Spørgsmaal, her er Tale om.

Over for det ærede Medlem for Hurup (N. Andersen) vil jeg ogsaa gerne gøre en Bemærkning, og den gælder for Resten til

Dels ogsaa det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borghjerg). Det ærede Medlem for Hurup gik ud fra, at det var for høj Betaling at give 25 Gange den aarlige Ydelse. Maa jeg forudskikke den Bemærkning, at det skulde glæde mig, om man kunde komme til en Afløsning for en Sum, der var mindre end 25 Gange den aarlige Ydelse. Men naar det ærede Medlem for Hurup, saa vidt jeg forstod ham, væsentlig støttede sin Paastand om, at det var for høj en Betaling paa de Oplysninger, som findes i Rigsdagstidenden, og som ere udarbejdede af Statistisk Bureau, og som efter hans Mening viste, at der i Gennemsnit kun skulde være betalt 18 Gange den aarlige Tiendeydelse ved Afhændelse af Tiender i de sidste 50 Aar, saa kan jeg alligevel ikke undlade at gøre opmærksom paa baade over for hans Udtalelse og over for andre, som ere fremkomne og maaske ogsaa senere ville fremkomme, at disse Oplysninger, der findes i Rigsdagstidenden og ere komne fra Statistisk Bureau, med et mildt Udtryk ere meget mangelfulde for ikke at sige fuldstændig forkerte. Jeg har paa to Punkter, for to Tienders Vedkommende kunnet kontrolere dem, og der viser det sig, at jeg har Ret til at sige, at de ere fuldstændig forkerte. Det er for en Kongetiendes og for en Kirketiendes Vedkommende, at jeg har kunnet kontrolere disse Oplysningers Paalidelighed. Den Kongetiende, som jeg har kunnet kontrolere, er i Oplysningerne opført som afhændet — det var i 1875 — for et Beløb af 24,920 Kr., og det regner man saa ud efter det Antal Tønder Korn, som har skullet svares af det paagældende Sogn, til at være 22,8 Gange den aarlige Tiendeydelse, det vil sige en Tiendeydelse, som er udfunden efter de Regler, som Lovforslaget siger skulle være gældende med Hensyn til Afløsningssummerne, hvis Loven føres igennem. Hvordan er man nu kommen til disse 24,920 Kr.? Det er der ingen, som kan se uden netop de, der vide, at denne Kongetiende er købt sammen med en Kirketiende i samme Sogn. Og naar man saa kaster op i det Afsnit af Oplysningerne, som omhandler Salget af Kirketiender, saa finder man det samme Sogns Kirketiende opført som afhændet for en Sum af lige akkurat 25,000 Kr., og det er da regnet ud, at det bliver 22,4 Gange den aarlige Ydelse. De ere saa nær op ad hinanden. Men man har ikke taget Spor af Hensyn til, at der paa Kirketienden hviler Pligter til at vedligeholde Kirken.