

skyld til Amtskommunen, Indflydelse paa, hvorledes Amtsraadet sammensættes. Men her foreligger ingen Forglemmelse. I Landkommunalloven hedder det nemlig om Valg til Amtsraadet, at den ene Part „vælges af de Ejendomsbesiddere, der i det sidste Aar have indredet den største Afgift til Amtsrepartitionsfonden.“ Her staar ikke nævnt, som med Hensyn til Valgene til Sogneraadet, Bidrag til Hartkorn, der staar alene nævnt: „udreder den største Afgift til Amtsrepartitionsfonden“, og er der nu i en Amtsraadskreds Ejendomsbesiddere, der før ikke have svaret Hartkornsafgift eller en forsvindende ringe, store Villaejere eller Fabrikejere, og som nu ved deres Ejendomsskyld komme op blandt de højstbeskattede i Amtsraadskredsen, saa faa de Valgret til Amtsraadet, indtræde de i den Ret, som de tidligere Hartkornsbrugere havde. Der er intet glemmt, der er allerede ved Landkommunalloven givet dem den Valgret til Amtsraadet, som de skulle have i Henhold til de af dem udredede Skatter. Naar det ærede Medlem yderligere mente, at endvidere burde paa Loven om den mellemkommunale Beskatning være optaget Bestemmelser om ny kommunale Valgretsregler, ny Regler for Valgret til Sogneraad, Byraad og Amtsraad, antager jeg nærmest, at dette har været det ærede Medlems Spøg. — Jeg skal hermed slutte mine Bemærkninger til de Udtalelser, der ere faldne om det her foreliggende Forslag, idet jeg skal gentage, at der er intet af de i det andet Ting vedtagne Ændringer, som jeg betragter som saa indgribende eller saaledes gaaende ind paa Lovens Princip, at jeg kunde have særlig Grund til at ønske dem ændrede eller til at faa optaget en ny Forhandling om Ændringer heri. Jeg kan derfor anbefale Forslaget som det nu foreligger.

**Philipsen:** Promille-Satsen for Stats-ejendomsskylden var i Fjor 0,75, den er nu 1,1. Statstilskuddet til Kommunerne var i Fjor 2,500,000 Kr., i Aar 1,500,000 Kr. Disse to Poster i Forening betegne efter Skattelovens Struktur en Mindreindtægt for Københavns Kommune af ca. 500,000, en Gevinst, som Staten tager, et Tab for Kommunen paa 500,000 Kr. af de Indtægter, der i Fjor vare forbeholdte Københavns Kommune. 1 pCt. af den københavnske Indkomstskat er i dette Øjeblik ca. 1,200,000 Kr. Det vil altsaa ses, at den  $\frac{1}{2}$  pCt., hvormed Maksimum'et af den københavnske Indkomstskat er forhøjet,

svarer paa det allernærmeste til det, som Staten tager til sig og berøver Københavns Kommune. Der er derfor ikke Anledning for københavnske Repræsentanter til at paaskønne den Imødekommen, der er vist Københavns Kommune ved, at den faar Lov til at opkræve  $\frac{1}{2}$  pCt. mere i Skat; thi denne  $\frac{1}{2}$  pCt. mere i Skat bliver i Virkeligheden betalt til Staten og ikke til Kommunen. Til hvad Formaal Staten opkræver dette større Beløb eller uddeler det mindre i Sammenligning med i Fjor, tales vi maaske ved om i Morgen, maaske og maaske ikke. Men over for den højt-ærede Ministers Udtalelse er det nødvendigt at fastslaa som københavnsk Repræsentant dette, at naar de københavnske Skatteydere komme til at betale  $2\frac{1}{2}$  pCt. i Stedet for 2 pCt., er det til Staten og ikke til Kommunen, at de betale denne  $\frac{1}{2}$  pCt. mere, til Staten eller maaske rettere til de Tiendeejere, der faa den Afløsning, om hvilken vi ville komme til at forhandle paa et senere Tidspunkt af denne Samling.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslagets Overgang til 2den Behandling*  
vedtoges uden Afstemning.

**Formanden:** Det næste Møde holdes i Eftermiddag Kl. 1, og Dagsordenen er da:

1) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Stempelfrihed for Huslejekontrakter vedrørende Lejligheder, hvoraf den aarlige Leje ikke overstiger 240 Kr.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Afløsning af Tienden.

Mødet hævet Kl. 12.25'.