

altsaa ganske det samme, herom har der slet ingen Uenighed været. Et enkelt Punkt i Spørgsmaalet om Andelsselskabers og Forbrugsforeningers Skattepligt har været fremdraget saavel af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 2den Valgkreds (Benzon) som af det ærede Medlem for Thisted Amts 3die Valgkreds (N. Andersen), nemlig Bestemmelsen om, at Andelsselskaberne kunne gaa noget ud over Medlemmernes Kreds. Lad mig først her erindre om, at Skattekommissionens oprindelige Forslag herom lød saaledes: „Derimod paahviler Skattepligten ikke Foreninger, sigtende til Bearbejdelse, Forædling eller Salg af Medlemmernes Produkter, selv om Foreningens Virksomhed strækker sig ud over Medlemmernes Kreds“. Saaledes er det 2 Gange vedtaget ved 3die Behandling her i Tinget baade i 1900 og 1901. Den samme Form foresloges, da Lovforslaget blev forelagt her i November Maaned 1901, og det blev vedtaget ved 2den Behandling her i Tinget. Men til 3die Behandling stillede 14 af Udvalgets Medlemmer Forslag om at ændre det til det nu foreliggende, hvor det altsaa hedder: „selv om man ikke helt holder sig inden for Medlemmernes Kreds“. Man foretog her en Indsnævring, man fandt det andet for rummeligt, man ønskede stærkere at betone, at den Virksomhed, der faldt uden for Foreningens Kreds, skulde være forholdsvis ringe, skulde være ganske undtagelsesvis. Dette vedtog vi ved 3die Behandling, og det samme har nu Landstinget vedtaget. Nu mener det ærede Medlem for Kjøbenhavns 2den Valgkreds (Benzon), at vi bør blive bange for vor egen Gerning og faa dette lavet om igen. Jeg tror nu ikke, at der er Grund dertil, jeg tror at som Ordene nu lyde udtrykke de, hvad vi mene, og hvad vi ville have sagt. Spørgsmaalet er jo kommet frem ved Tanken paa Udsalg af Flæsk og Svineaffald etablerede af et Andelsslagteri, og Spørgsmaalet er altsaa, naar en saadan almindelig Detailhandel er etableret: er denne Forretning saa ikke skattepligtig til Kommunen? Jeg mener jo, det ærede Medlem for Kjøbenhavns 2den Valgkreds mener nej, men samtidig mener det ærede Medlem, at vi alle ere enige om, at Svaret *burde* være jo, men at Lovens Ord her siger det modsatte. Det tror jeg nu ikke. Det ærede Medlem argumenterer ud fra, at der staar, at Foreningernes Formaal er Forædling og *Salg* af Medlemmernes Produkter, og altsaa mener det ærede Medlem, at de have Ret til at „sælge“ og

etablere offentlige Udsalg uden at blive skattepligtige af disse Udsalg. Jeg tror, det ærede Medlem deri ser fejl, de Ord: „sigtende til Bearbejdelse, Salg o. s. v.“ ere en Forklaring af, hvilke Foreninger der her er Tale om, en Angivelse af de paa-gældende Foreningers Art, men at Ordet „Salg“ forekommer her, det giver ikke en Undtagelsesstilling for disse Foreninger, det giver ikke disse Foreninger Ret til at sælge afgifts- og skattefrit under alle Forhold, ogsaa under Forhold, der fra alle andre og udtrykkelig ogsaa for Forbrugsforeninger vilde betinge kommunal Skattepligt. Nej, man maa jo læse Definitionen af disse Foreninger helt igennem, altsaa ikke blot det, at de skulle have til Formaal at bearbejde og sælge Medlemmernes Produkter, men at deres Virksomhed for Størstedelen skal overvejende holde sig inden for Medlemmernes Kreds. Men ved at aabne Udsalg, ved at drive almindelig Detailhandlervirksomhed kommer man jo langt uden for Medlemmernes Kreds, man henvender sig her netop ikke til Medlemmerne, men til alle andre. Jeg tror derfor ikke, at et Andelsselskab vilde kunne ved at paaberaabe sig Ordet „Salg“ hævde, at saa har det Ret til at drive en saadan Forretning uden dertil at have erhvervet Næringsadkomst, og lige saa lidt vil det kunne paaberaabe sig, at det herved skulde være undtaget fra den sædvanlige Skattepligt. Det ærede Medlem troede, at han kunde bortrydde alle Vanskelighederne og forhindre enhver Fortolkning, blot det ærede Medlem fik Lov at tilføje det Ord „en gros“, saaledes at det skulde hedde, at Foreningerne skulde sigte til at producere og sælge en gros. Det tror jeg ikke vil bortrydde Vanskelighederne, og jeg vil fraraade en saadan Ændring. Det vilde f. Eks. betyde, at ethvert Andelsmejeri ved en Købstad, der sælger sin Skummetmælk fra Vogn paa Gaderne, derved faldt uden for Bestemmelsen om Andelsselskaber og den hele Virksomhed derved blev skattepligtig. I og for sig tror jeg, at dette Spørgsmaal neppe har stor Betydning, eller rettere sagt, at det vil faa meget ringe Betydning; en stor Del af disse Udsalg fra Andelsslagterierne finde jo Sted, ikke som selvstændig etablerede Forretninger, men hos Købmænd, hos andre Forretningsmænd i Byen, og for disse Udsalg falder altsaa dette Spørgsmaal bort af sig selv. Naar det ærede Medlem fra Hurup (N. Andersen) om denne Undtagelsesbestemmelse for Andelsselskaberne, at de ikke behøve ude-